U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **B. P., s. r. o.,** zastoupeného JUDr. Ondřejem Kuchařem, advokátem se sídlem Lazarská 5, Praha 1, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Brně,** se sídlem nám. Svobody 4, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 5. 5. 2005, sp. zn. 30 Ca 123/2003,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, kterým soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Brně ze dne 7. 2. 2003, č. j. 3858/02/FŘ/120.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Ze soudního spisu vyplývá, že napadený rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 5. 5. 2005 byl doručován zástupci stěžovatele - daňovému poradci P. B. (viz plná moc na č. l. 35; § 42 odst. 2 s. ř. s.). Protože jmenovaný nebyl zastižen, byla písemnost dne 25. 5. 2005 uložena na poště a desátý den od uložení je nutno podle ustanovení § 50c odst. 4 o. s. ř. považovat za den doručení. V daném případě tak k doručení došlo v pondělí dne 6. 6. 2005 (jelikož konec předmětné lhůty připadl na den pracovního klidu – viz § 40 odst. 3 s. ř. s.).

Tento den se také pokládá za den doručení ve smyslu běhu lhůty k podání kasační stížnosti podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s., který stanoví, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů po doručení napadaného rozhodnutí. Podle poslední věty tohoto odstavce nelze zmeškání této lhůty prominout. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů bylo tedy v případě rozsudku napadeného nyní posuzovanou kasační stížností pondělí 6. 6. 2005 a lhůta dvou týdnů tak skončila v pondělí 20. 6. 2005. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě dne

21. 6. 2005, jak vyplývá z poštovní obálky, jež je ve spise založena na listu číslo 72, proto byla podána opožděně. Tuto opožděnost nelze s ohledem na výše uvedené prominout.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu