

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **G. G.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 5. 2004, č. j. 24 Az 1036/2003 – 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 2. 2003, č. j. OAM-492/VL-19-08-2003, kterým stěžovatelce nebyl udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky. Zároveň žalovaný vyslovil, že se na stěžovatelku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 citovaného zákona.

Stěžovatelka v kasační stížnosti pouze obecně namítala, že krajský soud posoudil její kauzu v rozporu s platnými právními předpisy, zejména zákonem o azylu. Uvedla, že se obává nuceného opuštění ČR, neboť v Rusku ji hrozí velké nebezpečí z politických důvodů.

Současně stěžovatelka navrhla, aby byl její kasační stížnosti přiznán odkladný účinek a požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ze spisu vyplývá, že citovaná podmínka řízení nebyla stěžovatelkou splněna, neboť stěžovatelka nedoložila, že by byla zastoupena advokátem na základě plné moci, když v kasační stížnosti požádala, aby jí byl pro řízení o kasační stížnosti právní zástupce ustanoven. V reakci na tuto žádost doručil Krajský soud v Ostravě stěžovatelce ke zjištění osobních a majetkových poměrů tiskopis s výzvou k vyplnění a doručení formuláře ve lhůtě 10 dnů tak, aby mohl posoudit důvodnost podané žádosti. Zásilka byla stěžovatelce doručena dne 17. 9. 2004, v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

Krajský soud v Ostravě vydal dne 5. 11. 2004 usnesení č. j. 24 Az 1036/2003 - 35, kterým návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti zamítl. V odůvodnění uvedl, že stěžovatelka nedoložila své majetkové poměry a tím nesplnila předpoklad pro ustanovení advokáta soudem dle ustanovení § 35 odst. 7 a § 36 odst. 3 s. ř. s.

Téhož dne Krajský soud v Ostravě vydal usnesení č.j. 24 Az 1036/2003 - 36, kterým stěžovatelku vyzval k odstranění vady kasační stížnosti. Stěžovatelce uložil, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení doložila plnou moc pro advokáta, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Zároveň krajský soud stěžovatelku poučil o tom, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta.

Obě usnesení byla stěžovatelce doručena dne 25. 11. 2004.

Usnesení ze dne 5. 11. 2004, č. j. 24 Az 1036/2003 - 35, kterým soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti zamítl, napadla stěžovatelka dne 7. 12. 2004 kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud odmítl usnesením ze dne 15. 4. 2005, č. j. 5 Azs 41/2005 – 48.

Stěžovatelka taktéž nereagovala ve stanovené lhůtě na výzvu soudu k předložení plné moci udělené advokátovi.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ani přes shora uvedené nedoložila, že by byla zastoupena advokátem, je nutno konstatovat, že v řízení o kasační stížnosti není právně zastoupena ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. Tato podmínka je přitom zákonnou podmínkou řízení o kasační stížnosti.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba – tzn. na základě odkazu uvedeného v § 120 s. ř. s. obdobně i kasační stížnost - odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. dubna 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu