

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: Ing. B. R.**, zastoupen Mgr. Jaroslavou Jakubcovou, advokátkou, se sídlem Vítkovická 2, Ostrava 1, a **dalšího účastníka: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 11. 2004, č. j. 43 Ca 290/98 - 113,

takto :

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 16. 9. 1998 zamítnuta, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal stěžovatel proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, který mu byl doručen dne 10. 12. 2004, kasační stížnost, jež byla stěžovatelem podána osobně u Krajského soudu v Ostravě dne 21. 1. 2005 (kasační stížnost tedy nebyla podána v zákonné lhůtě a je zjevně opožděná).

Stěžovatel byl řádně poučen, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů po doručení rozsudku ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel však podal kasační stížnost až dne 21. 1. 2005, tedy po marném uplynutí lhůty, jež uplynula dnem 27. 12. 2004 (poslední den lhůty připadl na den 24. 12. 2004, jež je svátkem, a proto ve smyslu ust. § 57 odst. 2 věta druhá zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 27. 12. 2004). Na tom nic nemění skutečnost, že dne 13. 12. 2004 bylo stěžovatelem osobně doručeno Krajskému soudu v Ostravě podání nazvané „Žádost o opravu zjevných chyb v rozsudku KS Ostrava č. j. 43 Ca 290/98 – 113“, neboť z předmětného podání výslovně nevyplývá, že stěžovatel podává kasační stížnost proti tomuto rozsudku.

Krajský soud v Ostravě po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost jako zjevně opožděnou odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu