

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně A. L., proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 7. 2002, čj. OAM-10697/VL-19-C10-2001, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2004, čj. 5 Az 43/2003-21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobkyni azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 328/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“). Žalovaný současně rozhodl, že na žalobkyni se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného k Vrchnímu soudu v Praze opravný prostředek, který byl s ohledem na změnu právní úpravy (od 1. 1. 2003) dne 27. 1. 2003 předložen Městskému soudu v Praze. Ten opravný prostředek projednal jako žalobu v řízení podle § 65 a násl. s. ř. s. a žalobu zamítl. Rozsudek byl žalobkyni doručen dne 13. 2. 2004.

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla rozsudek městského soudu včasnou kasační stížností. Současně požádala o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Městský soud usnesením ze dne 25. 8. 2004, čj. 5 Az 43/2003-36, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 13. 9. 2004 postupem podle § 46 odst. 2 o. s. ř. (v tehdy účinném znění) za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. Usnesením ze dne 22. 2. 2005 městský soud vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložila soudu plnou moc advokáta, který ji bude v řízení zastupovat. Současně ji poučil, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení stěžovatelka osobně převzala u soudu dne 23. 2. 2005, kdy zároveň sdělila, že se zdržuje na adrese uvedené v záhlaví tohoto

rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě a ani později stěžovatelka požadovanou plnou moc nepředložila. Proto Městský soud v Praze předložil dne 6. 4. 2005 kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka právnické vzdělání nemá a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právu na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu

