

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: K. G., a dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2004, č. j. 48 Az 162/2004 - 34,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Praze v zákonné lhůtě se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. OAM - 5749/VL - 10 - P27 - 2003 ze dne 11. 6. 2004, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 1. 3. 2005, č. j. 48 Az 162/2004 - 46, byl stěžovatel vyzván, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, případně aby soudu předložil návrh na ustanovení advokáta a k tomuto návrhu předložil vyplněné „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech k žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“, které mu bylo současně zasláno. K odstranění vad byla stěžovateli stanovena lhůta jeden měsíc od doručení usnesení. Stěžovatel byl řádně poučen, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto.

Na tuto výzvu, jež byla stěžovateli doručována, jak na adresu uvedenou v kasační stížnosti: M. c. s. p. a p., K. S. 7, P. 1, tak opakovaně i na poslední adresu pobytu: P. s. B. - J., B. p. B., na kterou mu byl doručován kasační stížností napadený rozsudek krajského soudu, jež si stěžovatel osobně převzal dne 20. 12. 2004, však stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval. Jak vyplývá z poštovní relace usnesení, písemnost určenou do vlastních rukou, se nepodařilo při opakovaném doručování adresátu doručit, neboť nebyl na uvedené adrese

pobytu zastižen, a proto tato písemnost byla uložena na základě předchozí výzvy na poště dne 1. 4. 2005. Nejvyšší správní soud při svém rozhodování vycházel ze skutečnosti, že toto usnesení – výzva bylo stěžovateli doručeno dne 11. 4. 2005 (bylo postupováno v souladu s ustanovením § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, podle kterého nebude-li uložena písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, vyzvednuta do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.).

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Krajský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu