

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **Z. o. Č. s. o. p. 06/05 S.**, zastoupeného Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem se sídlem Převrátická 330, Tábor, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, **za účasti:** 1) Ing. M. Č., 1, 2) P. Č., oba zastoupeni JUDr. Pavlem Kavinkem, advokátem se sídlem Královská 16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2002, čj. ŽPaZ/29371/2002, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 104/2004, o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2005, čj. 5 Ca 104/2004 - 97,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2005, čj. 5 Ca 104/2004 - 97, bylo pro nepřezkoumatelnost zrušeno v záhlaví uvedené rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaného bylo změněno rozhodnutí Okresního úřadu Kutná Hora ze dne 17. 7. 2002, čj. ŽP/1921/02/Ko, ve výroku pod bodem I. o vydání nesouhlasného závazného stanoviska se zásahem do významného krajinného prvku – údolí nivy vodního toku Sázava stavbou oplocení na pozemku č. kat. 219 v katastrálním území R. tak, že slovo „nesouhlasí“ nahradil žalovaný slovem „souhlasí“ a takto změněný výrok doplnil podmínkou zachování struktury břehových porostů s tím, že případné zásahy budou provedeny po projednání s orgánem ochrany přírody.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podaly osoby zúčastněné na řízení – Ing. M. Č. a P. Č. – (dále též „stěžovatelé“) v zákonné lhůtě kasační stížnost a žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Podáním doručeným Městskému soudu v Praze dne 20. 7. 2005 a postoupeným zdejšímu soudu dne 4. 8. 2005 vzali stěžovatelé kasační stížnost v uvedené věci v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s.ř.s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svou kasační

stížnost v plném rozsahu zpět do doby, než o ní soud rozhodl, soud řízení ve věci zastavil podle shora citovaného § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

O návrhu na vrácení zaplaceného soudního poplatku je příslušný rozhodnout Městský soud v Praze, neboť příslušnost k rozhodnutí v této věci je podle § 3 odst. 4 zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dána tak, že ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti rozhoduje krajský soud.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 17. srpna 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu