

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobkyně T. K.**, zastoupené Mgr. Luděkem Voigtem, advokátem se sídlem Krkonošská 16/2001, Praha 2, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, odboru azylové a migrační politiky, pošt. schránka 21/OAM, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7**, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2004, č. j. OAM-579/VL-18-03-2004, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 62 Az 32/2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 10. 2004, čj. 62 Az 32/2004 - 45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížností podanou faxem i k poštovní přepravě dne 17. 12. 2004 a doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 20. 12. 2004 napadá rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 10. 2004, č. j. 62 Az 32/2004 - 45, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2004, č. j. OAM-579/VL-18-03-2004. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla v řízení před krajským soudem zastoupena advokátem, byl citovaný rozsudek Krajského soudu v Ostravě doručen tomuto advokátovi do vlastních rukou dne 22. 10. 2004. Žalobkyni byl poté rozsudek doručen dne 6. 12. 2004 prostřednictvím soudního doručovatele. Dne 17. 12. 2004 podala stěžovatelka faxem i k poštovní přepravě kasační stížnost směřující proti výše uvedenému rozsudku.

Dříve, než Nejvyšší správní soud začne rozhodovat o věci samé, musí přezkoumat dodržení zákonných podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Základní podmínkou je včasnost podání kasační stížnosti. Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Osobě, která tvrdí, že o ní soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a osobě, která práva osoby zúčastněné

na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozhodnutí, běží lhůta k podání kasační stížnosti ode dne následujícího dni doručení rozhodnutí poslednímu z účastníků. Lhůta pro podání kasační stížnosti u osoby zastoupené advokátem s procesní plnou mocí počíná běžet dnem následujícím poté, kdy bylo rozhodnutí krajského soudu podle § 42 odst. 2 s. ř. s. doručeno tomuto zástupci. Pokud soud nad rámec své povinnosti doručí v takové situaci rozhodnutí také žalobci, má toto doručení toliko povahu informativní bez vlivu na počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Jak již bylo výše uvedeno, dnem doručení rozhodnutí je pátek 22. 10. 2004, kdy byl rozsudek doručen do vlastních rukou zástupci žalobkyně. Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti začala žalobkyni běžet v sobotu 23. 10. 2004 a skončila v pátek 5. 11. 2004. Kasační stížnost tedy měla být žalobkyní podána u soudu nebo k poštovní přepravě nejpozději dne 5. 11. 2004, aby lhůta pro její podání byla zachována; stěžovatelka však podala kasační stížnost faxem a k poštovní přepravě až dne 17. 12. 2004. Nejvyšší správní soud proto podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítl. Skutečnost, že rozsudek byl žalobkyni doručen prostřednictvím soudního doručovatele dne 6. 12. 2004, neměla vliv na běh lhůty pro podání kasační stížnosti, neboť rozhodujícím pro určení běhu lhůty pro podání kasační stížnosti je den, kdy bylo rozhodnutí doručeno zástupci žalobkyně.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. února 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu