

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **S. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 9. 2004, sp. zn. 62 Az 37/2004,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností žalobkyně (dále „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, kterým soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 25. 3. 2004, č. j. OAM-991-VL-18-15-2004. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla splněna a stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce.

Výzvou ze dne 16. 11. 2004 krajský soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů zaslala soudu řádně vyplněný formulář vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech. Na tuto výzvu však stěžovatelka nijak nereagovala.

Usnesením ze dne 10. 12. 2004, č. j. 62 Az 37/2004 - 30, proto krajský soud rozhodl o tom, že stěžovatelce neustanovuje zástupce z řad advokátů a zároveň ji vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnila kasační stížnost tím, z jakých konkrétních důvodů napadá citovaný rozsudek a aby doložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatelka v poskytnuté lhůtě ani na tuto výzvu nijak nezareagovala.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože v dané věci nebyl odstraněn nedostatek podmínek řízení.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. dubna 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu