

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobce Š. H.**, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 18. 10. 2004 č. j. 54 Cad 88/2004 - 23,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 18. 10. 2004 č. j. 54 Cad 88/2004 - 23, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 3. 2004, jímž mu byl odňat plný invalidní důchod, a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.

Žaloba byla podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) odmítnuta proto, že byla podána opožděně. Žalobu bylo možno podat včas nejpozději dne 8. 6. 2004; žalobce ji však podal k poštovní přepravě a adresoval žalované až dne 13. 9. 2004. Soud poukázal na ust. § 72 odst. 4 s. ř., podle něhož nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout.

Žalobce v kasační stížnosti uvedl, že nedopatřením (nemoc) se nestihl „odvolat“ v daném termínu a omluvil se za to. Dále požádal soud, aby mu byl vrácen plný invalidní důchod, protože jeho zdravotní stav je špatný, chodí s berlemi, má silnou cukrovku a je astmatik. Žalobce popsal průběh dosavadního řízení, které se týkalo jeho plného invalidního důchodu.

Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost takto:

Podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., kasační stížnost lze podat pouze z důvodu tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu.

Podle § 104 odst. 4 s. ř. s., kasační stížnost je nepřípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103.

V projednávané věci žalobce v kasační stížnosti netvrdil nezákonnost usnesení o odmítnutí žaloby; naopak v ní potvrdil, že žalobu skutečně podal opožděně. Další tvrzení kasační stížnosti jsou pro projednávanou věc nevýznamná.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), je-li návrh (kasační stížnost) podle tohoto zákona nepřipustný.

Žalobce v kasační stížnosti netvrdil důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. a tvrdil důvody jiné. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (kasační stížnost) odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu