

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **M. V.**, zast. JUDr. Jarmilou Kolářovou, advokátkou, se sídlem Praha 5 – Smíchov, Janáčkovo nábřeží 39, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 29,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 9. 7. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 17 zamítl žalobu žalobkyně podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2003, č. j. OAM-3662/VL-11-12-TZ-2003 a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu). V odůvodnění rozsudku dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji ve smyslu § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Proti tomuto rozsudku podala včas kasační stížnost žalobkyně (dále jen stěžovatelka), navrhovala, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů v řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 11. 10. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 29 rozhodl tak, že žalobkyni se pro kasační řízení zástupce z řad advokátů neustanovuje. Konstatoval, že dopisem soudu ze dne 6. 9. 2004 byla žalobkyně vyzvána k prokázání svých majetkových a osobních poměrů. Uvedená výzva s formulářem byla žalobkyni doručena dne 8. 9. 2004, avšak žalobkyně zůstala vůči soudu ve stanovené i v přiměřené prodloužené lhůtě nečinná.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včas kasační stížnost, v níž uvedla, že s usnesením krajského soudu nesouhlasí a žádá, aby jí byl advokát ustanoven, neboť v průběhu azylového řízení se několikrát změnil azylový zákon a kvůli špatné znalosti českého jazyka neměla možnost prostudovat tyto změny. Navrhovala, aby usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo zrušeno a byl jí ustanoven zástupce.

K výzvě soudu poté stěžovatelka doložila do spisu plnou moc ze dne 13. 1. 2005, kterou udělila advokátce JUDr. Jarmile Kolářové, se sídlem Praha 5, Janáčkovo nábřeží 39. Dne 17. 2. 2005 byl spis předložen k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 26. 9. 2005, které došlo Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 9. 2005, vzala stěžovatelka kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2004, č. j. 24 Az 1803/2003 – 29, zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Protože projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. (s. ř. s.) ve znění pozdějších předpisů za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu