

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce M. s. r. o., proti žalovanému Úřadu průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč, o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 21. 4. 2005, čj. PUV 2002-13080,

t a k t o :

Věc se postupuje Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému k jejímu projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 27. 6. 2005 u Nejvyššího správního soudu žalobu, kterou se domáhá přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 21. 4. 2005, čj. PUV 2002-13080. Napadeným rozhodnutím předseda Úřadu průmyslového vlastnictví vyhověl rozkladu společnosti Siemens, s. r. o., směřujícímu proti rozhodnutí Úřadu ze dne 10. 3. 2004, čj. PUV 2002-13080, a toto rozhodnutí změnil tak, že užitný vzor č. 12498 se vymazává z rejstříku užitných vzorů.

Jak již zvláštní senát pro rozhodování některých kompetenčních sporů vyslovil v usnesení ze dne 1. 12. 2004, čj. Konf 97/2003-19, publikovaném ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 480/2005 Sb. NSS, není rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví o výmazu užitého vzoru z rejstříku užitných vzorů rozhodnutím správního orgánu o věci soukromoprávní ve smyslu § 46 odst. 2 [§ 68 písm. b)] s. ř. s. O žalobě proti takovému rozhodnutí je proto příslušný rozhodnout soud ve správním soudnictví.

Rozhodovat o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu jsou věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je pak podle § 7 odst. 2 s. ř. s. ten krajský soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni. Úřad průmyslového vlastnictví, proti rozhodnutí jehož předsedy žaloba směřuje, sídlí v Praze 6. Podle přílohy č. 2 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, patří do obvodu Městského soudu v Praze mj. také obvod Obvodního soudu pro Prahu 6, do něhož podle přílohy č. 4 k témuž zákonu spadá i území městské části Praha 6, v níž se nachází i sídlo žalovaného.

V daném případě je k řízení věcně a místně příslušný Městský soud v Praze, a proto Nejvyšší správní soud žalobu postoupil podle § 7 odst. 5 s. ř. s. tomuto soudu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. srpna 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu