

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyň: **a) S. A., b) nezl. A. A.**, zastoupená S. A., jako zákonnou zástupkyní, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2004, č. j. 6 Az 55/2003 - 44,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně a) (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 7. 2002, č. j. OAM-837/LE-11-12-2002, jímž bylo rozhodnuto, že se žalobkyním neuděluje azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2, resp. § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu) a současně bylo vysloveno, že na se na žalobkyně nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 tohoto zákona.

Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Kasační stížnost stěžovatelky byla podána prostřednictvím JUDr. Karla Poupěte, advokáta, se sídlem AK Zátupkova 100/2, Praha 6, aniž by však podání obsahovalo udělenou plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Proto Městský soud v Praze vyzval přípisem ze dne 30. 6. 2004 tohoto advokáta k předložení plné moci k zastupování žalobkyň v řízení o kasační stížnosti a to ve lhůtě 14ti dnů od doručení přípisu. Dopisem ze dne 9. 7. 2004 JUDr. Karel Poupě požádal soud o prodloužení lhůty k předložení plné moci k zastupování žalobkyň v řízení o kasační stížnosti, neboť se mu od převzetí dožádání soudu klientku prozatím nepodařilo zastihnout. Městský soud v Praze v mezidobí ověřil místo pobytu stěžovatelky a zjistil, že podle údajů MV ČR, odboru azylové a migrační politiky, je stěžovatelka stále hlášena v P. B. Opakovaně proto přípisem ze dne 10. 8. 2004 vyzval

JUDr. Karla Poupěte k doložení plné moci k zastupování žalobkyň v řízení o kasační stížnosti. Ten soudu dopisem ze dne 27. 8. 2004 sdělil, že přesto, že podle údajů MV ČR je stěžovatelka hlášena v P. B., na této adrese se již delší dobu nenachází. Veškerá korespondence je vrácena jako nedoručitelná. Stěžovatelka advokáta k podání kasační stížnosti pověřila nejprve osobně a později opakovaně telefonicky. V současné době advokát nemá na stěžovatelku žádné spojení, takže nemůže vyhovět výzvě Městského soudu v Praze o předložení plné moci.

K následnému dotazu Městského soudu v Praze stran aktuálního místa pobytu stěžovatelky v ČR, sdělilo Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie soudu, že stěžovatelka měla na území ČR povolen pobyt jako žadatelka o udělení azylu. Poslední adresa pobytu byla P. B., které dne 23. 6. 2004 opustila. Z území ČR stěžovatelka legálně nevycestovala, její skutečné současné místo pobytu není známo.

Poté, co byl spis předložen Nejvyššímu správnímu soudu, bylo zjištěno, že výzva k předložení plné moci nebyla učiněna v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s., a proto byla věc vrácena Městskému soudu v Praze k odstranění zjištěného nedostatku.

Následně Městský soud v Praze usnesením ze dne 19. 7. 2005, č. j. 6 Az 55/2003 - 71, uložil podle § 37 odst. 1 a 5 s. ř. s. žalobkyním, aby ve lhůtě do čtrnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložili plnou moc udělenou k jejich zastupování v řízení o kasační stížnosti JUDr. Karlu Poupětovi s tím, že pokud tato ve stanovené lhůtě předložena nebude, bude kasační stížnost Nejvyšším správním soudem odmítnuta. Toto usnesení bylo žalobkyním zasláno k rukám JUDr. Karla Poupěte, adresát zásilku převzal, nicméně na předmětné usnesení nijak ve stanovené lhůtě reagováno nebylo.

Plná moc udělená advokátovi pro řízení o kasační stížnosti tak nebyla předložena.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu