

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobkyně: N. L.**, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 10. 2004 č. j. 24 Az 2203/2003 – 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 31. 3. 2005 u Krajského soudu v Ostravě se žalobkyně domáhá zrušení rozsudku tohoto soudu ze dne 14. 10. 2004 č. j. 24 Az 2203/2003 – 24, kterým byla zamítnuta žaloba žalobkyně směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 10. 2003 č. j. OAM-4738/VL-10-12-2003 o neudělení azylu dle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Z předloženého soudního spisu plyne, že citovaný rozsudek Krajského soudu v Ostravě se žalobkyni nepodařilo doručit na adresu, na které se měla zdržovat, tedy do P. s. Z., P. 381, a bylo zjištěno, že žalobkyně uvedené pobytové středisko svévolně opustila dne 3. 12. 2004, přičemž její další pobyt nebyl znám. Proto Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 21. 12. 2004 č. j. 24 Az 2203/2003 - 30 ustanovil žalobkyni neznámého pobytu v souladu s § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jako opatrovníka S., se sídlem v B., M. 16.

Podle ustanovení § 45d o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. byl-li účastníku ustanoven opatrovník, nařídí předseda senátu doručení písemnosti pouze tomuto opatrovníkovi, nestanoví-li zákon jinak. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 10. 2004 č. j. 24 Az 2203/2003 – 24 byl ustanovenému opatrovníkovi žalobkyně doručen dne 11. 1. 2005.

Z předloženého soudního spisu také vyplývá, že žalobkyně si později u Krajského soudu v Ostravě vyžádala zaslání písemného vyhotovení rozsudku a krajský soud její žádosti

vyhověl, přičemž ji upozornil na skutečnost, že rozsudek již nabyl právní moci, neboť byl řádně doručen ustanovenému opatrovníkovi.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty; případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty dle odst. 3 citovaného ustanovení nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

V daném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení rozsudku opatrovníkovi žalobkyně, tj. úterý 11. 1. 2005, a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak bylo úterý 25. 1. 2005. Kasační stížnost však byla žalobkyní podána osobně u Krajského soudu v Ostravě teprve dne 31. 3. 2005.

Zákonnost postupu Krajského soudu v Ostravě při doručování rozsudku žalobkyně v kasační stížnosti nezpochybnila. Skutečnost, že žalobkyni byla později (po doručení rozsudku dle § 45d o.s.ř.) na její žádost krajským soudem zaslána kopie pravomocného rozsudku, nemá na běh lhůty k podání kasační stížnosti žádný vliv.

Protože byla kasační stížnost podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu