

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudkyň JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **žalobce: D. Z., K. u. d.**, zastoupeného Mgr. Luděkem Šikolou, advokátem se sídlem Bratislavská 31, 602 00 Brno, proti **žalovanému Ministerstvu životního prostředí**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 4. 2005, č. j. 8 Ca 91/2004–40,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í

Městský soud v Praze shora uvedeným rozsudkem zrušil rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 16. 2. 2004, č. j. M/100119/04, SRK/89/R-1492/04, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, současně též rozhodl o povinnosti žalovaného nahradit žalobci náklady řízení. Předmětným rozhodnutím žalovaný k podanému rozkladu změnil rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 3. 2003, č. j. 17958/02-OOP/4766/02.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) dne 25. 5. 2005 kasační stížnost, kterou Městský soud v Praze po provedení úkonů podle § 108 odst. 1 s. ř. s. předložil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Podáním ze dne 9. 9. 2005, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 9. 2005, stěžovatel vzal kasační stížnost zpět.

Řízení o kasační stížnosti, stejně jako i samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, v němž bylo vydáno rozhodnutí soudu kasační stížností napadené, je plně ovládáno zásadou dispoziční; závisí proto plně na vůli stěžovatele zda podáním kasační stížností řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu vyvolá, ale i to, zda bude trvat na jejím projednání. Jestliže tedy stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu