U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce **B. V.,** proti žalovanému **1) Úřadu práce Kutná Hora,** se sídlem Kutná Hora, Benešova 70 a **2) Ministerstvu práce a sociálních věcí,** se sídlem Praha 2, náměstí Palackého 2, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaných, o návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 - 51,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaných správních orgánů a požádal o osvobození od soudních poplatků.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 21. 5. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 - 24, přiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a ustanovil žalobci pro toto řízení zástupce, když dospěl k závěru, že ochrana práv žalobce vyžaduje ustanovení zástupce soudem.

Poté, co dodatečně vyšlo najevo, že skutečné majetkové poměry žalobce s přihlédnutím k výši soudního poplatku 1000 Kč a povaze uplatněného nároku neodůvodňovaly přiznání osvobození od soudních poplatků a to ani v době, kdy toto osvobození bylo přiznáno, dospěl krajský soud k závěru, že u žalobce nejsou dány důvody pro osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní) a nejsou u něj dány ani předpoklady pro ustanovení zástupce. Proto svým usnesením ze dne 15. 12. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 – 51, odejmul žalobci se zpětnou platností osvobození od soudních poplatků a se zpětnou platností zrušil ustanovení zástupce žalobci.

Proti usnesení Krajského soudu ze dne 15. 12. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 - 51, podal stěžovatel kasační stížnost, součástí kasační stížnosti byl návrh na ustanovení zástupce, návrh na osvobození od soudních poplatků a dále námitka podjatosti soudkyň krajského soudu a návrh na delegaci věci ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

O námitce podjatosti a návrhu na delegaci rozhodl Nejvyšší správní soud v Brně. O návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků pro toto řízení rozhodoval Krajský soud v Praze, který svým usnesením ze dne

22. 11. 2004, č. j. 44 Ca 25/2003 – 103, ve výroku I. přiznal osvobození od soudních poplatků ve výši jedné poloviny a ve výroku II. zamítl návrh na ustanovení advokáta.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání.

Krajský soud v Praze na návrh stěžovatele rozhodoval o tom, zda jsou v jeho případě naplněny zákonné podmínky pro ustanovení zástupce soudem. Protože shledal, že tyto podmínky naplněny nejsou, neboť u stěžovatele nebyly dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu ze dne 15. 12. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 - 51 zamítl. Usnesení soudu o neustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků napadl stěžovatel kasační stížností, tato byla pro nedostatek důvodů podle ust. § 103 s. ř. s. Nejvyšším správním soudem odmítnuta.

Stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu ze dne 15. 12. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 – 51, zastoupen advokátem.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti jako podmínky řízení je důvodem k jejímu odmítnutí (§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele z výše uvedených důvodů podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. března 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu