

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: I. Z.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 14/2004 - 31 ze dne 17. 6. 2004,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 17. 6. 2004 rozsudkem č. j. 61 Az 14/2004 - 31 o zamítnutí žaloby, kterou podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 6674/VL - 19 - 12 - 2003 ze dne 13. 1. 2004, jímž byla stěžovatelova žádost o udělení azylu zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jako zjevně nedůvodná.

Stěžovatel v kasační stížnosti navrhuje, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení a aby kasační stížnosti přiznal odkladný účinek.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel právnické vzdělání nemá a plnou moc udělenou advokátovi pro zatupování v řízení o kasační stížnosti nepředložil, požádal však, aby mu soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil advokáta.

Krajský soud před předložením kasační stížnosti k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu v rámci postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele vyzval k tomu, aby mu zaslal řádně vyplněný formulář o osobních, výdělkových a majetkových poměrech, který přiložil. Tato výzva byla stěžovateli doručována do vlastních rukou na adresu „P. 5, F. 1134/26“ dne 9. 9. 2004, stěžovatel však nebyl zastížen a zásilka obsahující uvedenou výzvu byla uložena. V úložní době si ji stěžovatel nevyzvedl. Zásilku se tedy doručit nepodařilo, přestože z údajů

obsažených na doručence vyplývá, že stěžovatel se v místě, kam bylo doručováno, zdržoval. Zásilka tak byla podle § 46 odst. 4 občanského soudního řádu za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. doručena dne 20. 9. 2004, neboť poslední den desetidenní lhůty stanovené § 46 odst. 4 občanského soudního řádu připadl na neděli dne 19. 9. 2004.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí na výzvu soudu nijak nereagoval a za této situace krajský soud zamítl stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce a vyzval jej, aby si ve lhůtě k tomu stanovené zástupce sám zvolil (usnesení č. j. 61 Az 14/2004 - 45 ze dne 11. 10. 2004). Toto usnesení bylo stěžovateli doručováno rovněž do vlastních rukou na adresu „P. 5, F. 1134/26“, a sice dne 25. 10. 2004, stěžovatel však nebyl zastížen a zásilka obsahující uvedené usnesení byla uložena. V úložní době si ji stěžovatel nevyzvedl. Zásilku se tedy ani v tomto případě doručit nepodařilo, přestože z údajů obsažených na doručence vyplývá, že stěžovatel se v místě, kam bylo doručováno, zdržoval. Zásilka tak byla podle § 46 odst. 4 občanského soudního řádu za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. doručena dne 4. 11. 2004, na který připadl poslední den desetidenní lhůty stanovené § 46 odst. 4 občanského soudního řádu. Stěžovatel logicky na toto usnesení doručené mu v důsledku fikce podávané z § 46 odst. 4 občanského soudního řádu nereagoval.

Stěžovatel tedy nepředložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a za situace, kdy žádal o jeho ustanovení soudem, nepředložil potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, přestože byl k jeho předložení soudem vyzván. Plnou moc nepředložil stěžovatel ani po zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu, tj. kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejdou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu