

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: S. J., a dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 5. 2004, č. j. 14 Az 450/2003 - 28,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením krajského soudu byla odmítnuta žaloba stěžovatele směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 10. 2003, č. j. OAM - 2697/CU - 06 - P06 - 2001, kterým stěžovateli nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 3. 6. 2004 do vlastních rukou a podáním ze dne 18. 6. 2004, které téhož dne osobně předal u Krajského soudu v Ústí nad Labem, podal proti němu kasační stížnost.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí; o tom byl stěžovatel v napadeném usnesení poučen. Stěžovateli tedy lhůta k podání kasační stížnosti uplynula dne 17. 6. 2004, a protože kasační stížnost byla podána až dne 18. 6. 2004, stalo se tak po uplynutí dvoutýdenní lhůty k jejímu podání. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost pro opožděnost odmítnout (§ 46 odst. 1 písm. b/ za použití § 120 s. ř. s.).

Kasační stížnost by přitom bylo nutno odmítnout i tehdy, pokud by byla podána včas, protože stěžovatel po zamítnutí jeho návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti pravomocným usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 1. 2005, č. j. 14 Az 450/2003 - 47, nevyhověl výzvě krajského soudu o předložení plné moci jím zvoleného advokáta. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel právnické

vzdělání nemá, takže nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto by bylo nutno i z tohoto důvodu kasační stížnost odmítnout (§ 46 odst. 1 písm. a/ za použití § 120 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. května 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu