

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **R. B.**, proti žalované **Okresní správě sociálního zabezpečení v Opavě**, se sídlem Těšínská 42, Opava, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 1. 2004, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 20 Cad 11/2004, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2004, č. j. 20 Cad 11/2004 - 8,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2004, č. j. 20 Cad 11/2004 - 8, bylo rozhodnuto o odmítnutí návrhu, jímž se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 29. 1. 2004, podle něhož mu měl být odebrán plný invalidní důchod. K návrhu přiložil žalobce rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 19. 2. 2004. Přes poučení soudu o tom, že o důchodové dávce rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení, stěžovatel v doplnění žaloby zopakoval, že žaluje výše citované rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení. Soud proto žalobu odmítl s tím, že uvedeným „rozhodnutím“ Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 29. 1. 2004 bylo žalobci toliko sděleno, že rozhodnutí o odnětí plného invalidního důchodu vydá Česká správa sociálního zabezpečení; proti takovému úkonu však není správní žaloba přípustná.

Proti usnesení Krajského soudu v Ostravě podal žalobce v zákonné lhůtě kasační stížnost. Jelikož stěžovatel nebyl zastoupen advokátem, vyzval jej Krajský soud v Ostravě k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti; stěžovatel poté požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2004, č. j. 20 Cad 11/2004 - 36, nebyl žalobci ustanoven zástupce z řad advokátů. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 1. 2005, č. j. 20 Cad 11/2004 - 50, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení

usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, jinak bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 2. 2005, plnou moc udělenou advokátovi však soudu nepředložil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel přes výzvu k doložení zastoupení advokátem nepředložil plnou moc udělenou advokátovi; sám přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Stěžovatel byl poté, co byla zamítnuta jeho žádost o ustanovení zástupce, krajským soudem vyzván k tomu, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, přičemž byl soudem řádně poučen také o možnosti odmítnutí kasační stížnosti v případě nevyhovění výzvě. Stěžovatel však v soudem stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu