

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce V. G., proti žalovanému Ministerstvu vnitra, poštovní přihrádka 21/OAM, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2004, čj. OAM-1084/VL-10-P21-2002, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2005, čj. 36 Az 53/2004 - 32,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Žalovaný současně rozhodl, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu u Krajského soudu v Brně, který ji zamítl. Žalobce pak podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost; ta však byla podána pozdě.

Ze soudního spisu vyplynulo, že písemné vyhotovení rozsudku bylo žalobci postupem podle § 46 odst. 3 a § 50c odst. 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. doručeno uložením dne 22. 4. 2005. Žalobce se dostavil osobně k soudu dne 10. 5. 2005, kdy převzal kopii písemného vyhotovení rozsudku. Kasační stížnost podal stěžovatel u krajského soudu osobně dne 25. 5. 2005.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována i tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Žalobci byl rozsudek doručen uložením dne 22. 4. 2005. Tento den je tedy dnem, který určil počátek lhůty; lhůta k podání kasační stížnosti začala běžet počátkem následujícího dne, tj. 23. 4. 2005 a skončila dne 6. 5. 2005. Stěžovatel kasační stížnost podal až dne 25. 5. 2005.

Na běh lhůty nemůže mít vliv skutečnost, že stěžovatel poté, kdy nastaly účinky doručení podle § 50c odst. 4 o. s. ř., rozsudek převzal rovněž osobně u krajského soudu.

Kasační stížnost je tedy zjevně opožděná a Nejvyšší správní soud ji z tohoto důvodu odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

Krajský soud správně postupoval, když s ohledem na § 108 odst. 1, větu první s. ř. s. a zjevnou opožděnost kasační stížnosti neodstraňoval její vady a věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. září 2005

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu