

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: L. K., proti žalovanému: Finanční ředitelství v Brně, se sídlem Brno, nám. Svobody 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2005, čj. 30 Ca 19/2003 - 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností zaslanou Krajskému soudu v Brně faxem dne 8. 7. 2005 a téhož dne zaslanou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, a to z důvodu nezákonnosti rozhodnutí. Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 12. 2002, čj. 4918/02/FŘ/170.

Ze spisu vyplynulo, že napadený rozsudek byl doručen Ing. Bohumilu Prudíkovi, zástupci stěžovatele v řízení před Krajským soudem v Brně, dne 20. 6. 2005, a to na adresu Velké Meziříčí, Družstevní 1347.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pondělí 20. 6. 2005. Poslední den lhůty připadá na pondělí 4. 7. 2005, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost, zaslaná Krajskému soudu v Brně faxem dne 8. 7. 2005 a téhož dne zaslaná prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, tedy byla podána opožděně.

Nejvyšší správní soud tak kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2005

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu