

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci: A. M., o kasační stížnosti stěžovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2004, čj. 3 Nc 1037/2004 - 5,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě, se A. M. jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze. Tímto rozhodnutím bylo odmítnuto podání stěžovatele ze dne 19. 5. 2004, nazvané „Stížnost na prošetření práce Pozemkového fondu České republiky“. Uvádí, že dne 11. 7. 1995 mu byl uznán nárok na náhradní pozemek, a o dva roky později byl vyzván Pozemkovým fondem, aby upřesnil katastr, kde by chtěl tento pozemek dostat. Dne 6. 10. 2003 zažádal o náhradní pozemek v P. 8 – K. Na základě své žádosti obdržel dopis ze dne 4. 11. 2003, kterým mu bylo nabízeno, aby prodal svůj nárok společnosti E. Na tento dopis stěžovatel nereagoval. Za další dva měsíce mu přišel dopis od Pozemkového fondu, že byl vyřazen z nároku na náhradní pozemek. Tento postup se zdá stěžovateli nezákonný.

Usnesení městského soudu vycházelo ze skutečnosti, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady podání, v řízení není možno pokračovat a proto nezbylo, jeho podání odmítnout.

Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost. Vzhledem k tomu, že nebyl zastoupen advokátem, Městský soud v Praze jej usnesením ze dne 26. 8. 2004, čj. 3 Nc 1037/2004 - 9 vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc advokáta, který jej bude v řízení zastupovat. Usnesení bylo doručeno A. M. dne 14. 9. 2004, a to na adresu P. 2, L. 26/349. Stěžovatel tuto plnou moc nepředložil. Kasační stížností usnesení ze dne 26. 8. 2004 napadeno nebylo.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle

zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. března 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu