U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce **B. V.,** proti žalovanému **1) Úřadu práce Kutná Hora**, se sídlem Kutná Hora, Benešova 70, a **2) Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha 2, náměstí Palackého 2, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaných, o návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2004, č. j. 44 Ca 25/2003 - 103,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaných správních orgánů a požádal o osvobození od soudních poplatků.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 21. 5. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 - 24, přiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a ustanovil žalobci pro toto řízení zástupce, když dospěl k závěru, že ochrana práv žalobce vyžaduje ustanovení zástupce soudem.

Poté, co dodatečně vyšlo najevo, že skutečné majetkové poměry žalobce s přihlédnutím k výši soudního poplatku 1000 Kč a povaze uplatněného nároku neodůvodňovaly přiznání osvobození od soudních poplatků, a to ani v době, kdy toto osvobození bylo přiznáno, dospěl krajský soud k závěru, že u žalobce nejsou dány důvody pro osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní) a nejsou u něj dány ani předpoklady pro ustanovení zástupce. Proto svým usnesením ze dne 15. 12. 2003, č. .j. 44 Ca 25/2003 - 51 odejmul žalobci se zpětnou platností osvobození od soudních poplatků a se zpětnou platností zrušil ustanovení zástupce žalobci .

Proti usnesení krajského soudu ze dne 15. 12. 2003, č. j. 44 Ca 25/2003 - 51, podal stěžovatel kasační stížnost, její součástí byl návrh na ustanovení zástupce, návrh na osvobození od soudních poplatků a dále námitka podjatosti soudkyň krajského soudu a návrh na delegaci věci ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

O návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků pro toto řízení rozhodoval Krajský soud v Praze, který svým usnesením ze dne 22. 11. 2004, č. j. 44 Ca 25/2003 - 103 ve výroku I. přiznal osvobození od soudních poplatků ve výši ½ a ve výroku II. zamítl návrh na ustanovení advokáta .

Proti usnesení krajského soudu ze dne 22. 11. 2004, č. j. 44 Ca 25/2003 - 103 podal stěžovatel kasační stížnost. V kasační stížnosti stěžovatel uvádí, že nemá prostředky na úhradu soudního poplatku.

Nejvyšší správní soud přezkoumal v rozsahu a v mezích kasační stížnosti napadené usnesení a dospěl k závěru, že kasační stížnost není přípustná.

Důvody pro podání kasační stížnosti jsou formulovány v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) – e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Stěžovatelem tvrzený důvod podání kasační stížnosti s ohledem na jeho obsah nelze podřadit pod žádný ze zákonem vymezených stížnostních důvodů. V této souvislosti je nutné rovněž konstatovat, že tak v kasační stížnosti neučinil ani stěžovatel sám.

Protože se podaná kasační stížnost opírá jen o jiné důvody, než předpokládá soudní řád správní, nezbylo než ji podle ust. § 104 odst. 4 ve spojení s ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 1. 3. 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu