

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce **A. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 7. 2004 čj. 17 Ca 278/02 - 136,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Plzni v řízení o plný invalidní důchod rozhodl rozsudkem ze dne 20. 7. 2004 čj. 17 Ca 278/02 - 136 tak, že zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 9. 2002 a účastníkům nepřiznal náhradu nákladů řízení.

Žalobce ve lhůtě stanovené v § 106 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) zaslal krajskému soudu podání, jímž se domáhal opravy rozsudku podle § 64 o. s. ř. a v souladu s § 54 odst. 4 s. ř. s. Podání bylo učiněno formou vpisů a glos do napadeného rozsudku a bylo adresováno předsedovi Krajského soudu v Plzni.

Krajský soud rozhodnutím ze dne 8. 10. 2004 čj. 17 Ca 278/2002 - 181 zamítl žádost žalobce o opravu rozsudku. V odůvodnění uvedl, že podle obsahu podání žalobce se nejedná o požadavek na opravu chyb v psaní, počtech nebo jiných zřejmých nesprávnostech, jak to má na mysli § 54 odst. 4 s. ř. s.; žalobce se dožaduje, aby soud provedl podle jeho představ přímo opravu obsahu znění rozsudku, což je nepřípustné.

Krajský soud usnesením ze dne 8. 10. 2004 čj. 17 Ca 278/2002 - 184 vyzval žalobce, aby jednoznačně uvedl, zda jeho podání je kasační stížností, aby si do jednoho měsíce od doručení usnesení zvolil advokáta, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, aby uvedl důvod kasační stížnosti ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl poučen o následcích nevyhovění této výzvě; byl rovněž poučen o možnosti žádat o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 7 s. ř. s. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 30. 10. 2004 a žalobce na něj nereagoval.

Nejvyšší správní soud posuzoval podání žalobce podle jeho obsahu jako kasační stížnost, která je, mimo obnovy řízení, jediným přípustným opravným prostředkem

proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu vydaném ve správním soudnictví (srov. § 102 s. ř. s.).

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, nesplňuje-li podmínky stanovené v § 105 odst. 2 část věty za středníkem s. ř. s. Krajský soud žalobce v tomto směru poučil a poskytl mu lhůtu k předložení plné moci advokáta, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, avšak bezvýsledně.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci přes výzvu krajského soudu žalobce neodstranil nedostatek povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti jako jednu z podmínek řízení, v řízení o kasační stížnosti nelze tedy pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu