

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobkyně: **I. M.**, zastoupené matkou: V. M., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3 o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. listopadu 2004, č. j. 11 Az 39/2004 – 42,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 18. 11. 2004 zamítl Městský soud v Praze žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 3. 2004 č. j. OAM-3124/VL-01-P08-2003. Citovaným rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobkyni udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo vysloveno, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. Tento rozsudek byl doručen ustanovenému zástupci žalobkyně advokátu JUDr. Jiřímu Macháčkovi dne 9. 12. 2004.

Kasační stížnost proti tomuto rozsudku podala zákonná zástupkyně žalobkyně dne 28. 12. 2004. Důvody kasační stížnosti podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. neuvedla, požádala pouze o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a o tlumočníka do ruského jazyka. Závěrem navrhl, aby napadené rozhodnutí Městského soudu v Praze bylo zrušeno a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, byl napadený rozsudek Městského soudu v Praze doručen zástupci žalobkyně dne 9. 12. 2004. Posledním dnem lhůty

k podání kasační stížnosti byl tedy den 23. 12. 2004. Zákonná lhůta uběhla žalobkyni marně. Nejvyšší správní soud proto podanou kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Za této situace již nerozhodoval o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti a vzhledem k ust. § 108 s. ř. s. ani o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů. S ohledem na skutečnost, že tato potřeba nevyšla v řízení o kasační stížnosti najevo, nerozhodoval Nejvyšší správní soud ani o ustanovení tlumočníka žalobkyni do ruského jazyka.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. ).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu