

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobkyně **N. P.**, zastoupené Mgr. Andrejem Vacíkem, advokátem se sídlem Národní třída 10, Praha 1, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 11. 2003, č. j. OAM-863/VL-14-K03-2001, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Az 5/2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2004, č. j. 10 Az 5/2004 - 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 26. 1. 2005 napadá rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2004, č. j. 10 Az 5/2004 - 19, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 11. 2003, č. j. OAM-863/VL-14-K03-2001. Tímto rozhodnutím nebyl žalobkyni udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodnuto o tom, že se na žalobkyni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Pokus o doručení výše uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze stěžovatelce byl učiněn dne 30. 12. 2004 na jí uvedenou adresu, přičemž zásilka byla uložena a stěžovatelka o jejím uložení vyrozuměna s tím, že pokud si zásilku nevyzvedne do deseti dnů ode dne uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení; stěžovatelka zásilku ve stanovené lhůtě nepřevzala a vyzvedla si ji na poště až dne 13. 1. 2005. Právní fikce doručení rozhodnutí nastala tedy podle § 46 odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004 ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. v pondělí dne 10. 1. 2005. Dne 26. 1. 2005 podala stěžovatelka k poštovní přepravě kasační stížnost proti výše uvedenému rozsudku včetně návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Dříve, než Nejvyšší správní soud začne rozhodovat o věci samé, musí přezkoumat dodržení zákonných podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Základní podmínkou je včasnost podání kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Podle § 46 odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004 (pozn. soudu: Podle části páté čl. V. bodu 2. zákona č. 555/2004 Sb. se při doručování písemností odevzdaných k doručení přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 555/2004 Sb. postupuje podle dosavadních právních předpisů – tj. podle občanského soudního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2004) nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Jak již bylo výše uvedeno, dnem doručení rozhodnutí je pondělí 10. 1. 2005, kdy nastala fikce doručení rozsudku žalobkyni podle § 46 odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004 ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti začala žalobkyni běžet v úterý 11. 1. 2005 a skončila v pondělí 24. 1. 2005. Kasační stížnost tedy měla být žalobkyní podána u soudu nebo k poštovní přepravě nejpozději dne 24. 1. 2005, aby lhůta pro její podání byla zachována; stěžovatelka však podala kasační stížnost k poštovní přepravě až dne 26. 1. 2005. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítl. Skutečnost, že si žalobkyně dne 13. 1. 2005 na poště zásilku obsahující rozsudek převzala, neměla vzhledem k doručení rozhodnutí právní fikcí vliv na běh lhůt pro doručení ani pro podání kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána opožděně, Nejvyšší správní soud nerozhodoval o přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu