

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Elišky Cihlářové v právní věci stěžovatele **O. G.**, zastoupeného opatrovnící **R. Z.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 11. 2004, č. j. 64 Az 117/2004 - 16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 11. 11. 2004, č. j. 64 Az 117/2004 - 16, zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 5. 2004, č. j. OAM-1864/VL-19-15-2004, jímž byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, jejíž součástí byla i „žádost o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů“.

Krajský soud v průběhu řízení o kasační stížnosti zjistil, že pobyt stěžovatele není znám, usnesením ze dne 21. 4. 2005, č. j. 64 Az 117/2004 - 42, mu proto v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ustanovil opatrovníka. V souladu s ustanovením § 45d o. s. ř. soud poté písemností doručoval opatrovníkovi stěžovatele. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 2. 2005, č. j. 64 Az 117/2004 - 32, kterým bylo rozhodnuto, že se stěžovateli neustanovuje zástupce z řad advokátů a kterým byl stěžovatel dále vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a doplnil prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů, v jakém rozsahu rozsudek napadá, a poučen o tom, že nebude-li uvedené soudu doloženo ve stanovené lhůtě, může být řízení o kasační stížnosti odmítnuto, bylo opatrovníkovi stěžovatele doručeno dne 27. 5. 2005.

Stěžovatel na uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení zastupovat, krajskému soudu nepředložil.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl, neboť stěžovatel není zastoupen advokátem a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu