

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **L. M.**, zastoupená Michalem Benčokem, advokátem se sídlem Václavské nám. 17, 110 00 Praha 1, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2004 č. j. OAM-2881/VL-20-19-2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2005, č. j. 56 Az 127/2004 - 34,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, podanou dne 11. 11. 2004 u Krajského soudu v Brně, se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2004, kterým byla podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o azylu“), zamítnuta její žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 29. 4. 2005 žalobu zamítl. Dne 4. 7. 2005 podala stěžovatelka proti tomuto rozsudku kasační stížnost, opírající se o důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Kasační stížnost je opožděná.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. „musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Počítání lhůt se řídí ustanovením § 40 s. ř. s. užitého ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení počíná lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odstavce 2 pak lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Při počítání lhůt je tak třeba rozlišovat den, který určil počátek lhůty, a den, kdy lhůta začala běžet. Podle odstavce 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno u soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence,

popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li soudní řád správní jinak.

Ze soudního spisu vyplývá, že stejnopis písemného vyhotovení rozsudku krajský soud stěžovatelce doručoval prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu jejího pobytu v P. Z. B. Poštovní zásilka se soudu vrátila zpět s tím, že stěžovatelka, ačkoliv se v místě doručení zdržovala, nebyla zastižena, zásilka proto byla uložena dne 16. 5. 2005 a tato skutečnost stěžovatelce oznámena; do konce odběrné lhůty si však stěžovatelka zásilku nevyzvedla. Zásilka, která měla být doručena do vlastních rukou, tak byla stěžovatelce podle § 50c odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. doručena náhradním doručením, a to uplynutím desátého dne od uložení, tj. 26. 5. 2005, i když se adresátka o uložení nedozvěděla. Tento den (26. 5. 2005) tak určil počátek lhůty a dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti počala běžet počátkem následujícího dne, tj. v pátek 27. 5. 2005, a skončila uplynutím dne, který se označením shoduje s dnem určujícím počátek lhůty, tj. v pátek 10. 6. 2005. Pro běh lhůty je tak bez právního významu, že dle úředního záznamu ze dne 29. 6. 2005 se stěžovatelka dostavila ke krajskému soudu a požádala a osobně převzala stejnopis rozsudku. Stěžovatelka podala kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Brně dne 4. 7. 2005, tedy po uplynutí lhůty k jejímu podání. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl jako opožděnou za použití § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu