

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce **V. M.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2005, č. j. 7 Az 207/2003 - 31,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, podanou osobně k Městskému soudu v Praze dne 14. 4. 2005, se stěžovatel domáhá zrušení výše uvedeného rozsudku soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba podaná proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 8. 2003, č. j. OAM-7145/VL-06-SE01-2001.

Ze spisu vyplývá, že rozsudek, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, a to do dvou týdnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku, byl zástupci stěžovatele JUDr. Petru Adámkovi (plná moc ze dne 11. 2. 2005) doručen ve smyslu § 49 a § 46 odst. 4 o. s. ř. dne 17. 3. 2005.

Podle § 49 odst. 1 o. s. ř. má-li účastník zástupce s procesní plnou mocí, doručuje se písemnost pouze tomuto zástupci. Má-li však účastník osobně v řízení něco vykonat, doručuje se písemnost nejen zástupci, ale i jemu.

Podle ust. § 46 odst. 4 o. s. ř. nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, uloží se písemnost a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Pokus doručovatele doručit dne 7. 3. 2005 zástupci stěžovatele zásilku nebyl úspěšný, neboť tento nebyl zastižen, a proto byla zásilka téhož dne uložena na poště.

V úložní době si zástupce stěžovatele zásilku, obsahující rozsudek soudu, nevyzvedl, proto k jeho doručení došlo ve smyslu § 46 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ust. § 42 odst. 5 s. ř. s. posledním dnem úložní doby – tj. ve čtvrtek 17. 3. 2005.

Dne 7. 4. 2005 se stěžovatel dostavil k Městskému soudu v Praze, kde mu byl rozsudek téhož dne předán. Za den doručení rozhodnutí, ode kterého počíná běžet lhůta k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 5 s. ř. s.), však nelze považovat den, kdy si stěžovatel rozhodnutí na soudě osobně převzal – tj. 7. 4. 2005, neboť se tak stalo až poté, co uplynula desetidenní úložní doba, jejíž poslední den se považuje za den doručení rozsudku zástupci stěžovatele, i když se adresát o tomto uložení nedozvěděl (§ 46 odst. 4 o. s. ř.).

Protože nebylo prokázáno, že by se zástupce stěžovatel v místě doručování nezdržoval, je třeba vycházet z toho, že rozsudek soudu byl uložen na poště dne 7. 3. 2005 s účinky doručení v pondělí dne 17. 3. 2005.

Dle § 106 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

Dle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

V daném případě dnem určujícím počátek běhu lhůty ve smyslu § 40 odst. 1 s. ř. s. byl den doručení písemného vyhotovení rozsudku soudu zástupci stěžovatele – tj. čtvrtek 17. 3. 2005. Ve smyslu § 40 odst. 1 s. ř. s. den následující po dni doručení je považován za první den běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s.

Konec lhůty pro podání kasační stížnosti ve smyslu ust. § 40 odst. 2 s. ř. s. pak v návaznosti na výše uvedené připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty - tj. dnem doručení, a to na čtvrtek 31. 3. 2005.

Ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 a § 40 s. ř. s. byl čtvrtek 31. 3. 2005 posledním dnem pro podání kasační stížnosti, tj. pro předání této stížnosti soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že předmětná kasační stížnost podaná osobně dne 14. 4. 2005 byla podána opožděně a jako takovou mu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. srpna 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu