

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **O. L. B.**, zast. Mgr. Ervínem Perthenem, advokátem, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobce podané proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 78/2004 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 78/2004 – 26 zamítl žalobu žalobce podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 4. 2004, č. j. OAM-1001/VL-11-K04-2004 a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v platném znění (dále jen zákona o azylu), a současně bylo rozhodnuto o tom, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost, v níž nesouhlasil s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové a navrhoval, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a žádal na nákladech řízení částku 3650 Kč. V kasační stížnosti mj. uvedl, že napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové obdržel 5. 1. 2005.

Spis byl poté předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. V předkládací zprávě je uvedeno, že rozsudek Krajského soudu byl žalobci doručován na adresu u p. M. S., M. 74, Č. L. Dne 8. 10. 2004 byl Ministerstvem vnitra udělen souhlas se změnou místa hlášeného pobytu v PoS právě na tuto adresu. Žalobce převzal toto oznámení

osobně dne 21. 10. 2004 a dle sdělení PoS K. ze dne 15. 12. 2004 skutečně týž den ze střediska odešel. Z vrácené obálky na č. 1. 39 lze zjistit, že si žalobce zásilku nevyzvedl, došlo k jejímu uložení dnem 23. 11. 2004 a žalobci byl tento postup oznámen. Krajský soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 46 odst. 4 o. s. ř. v tehdy platném znění a právní moc vyznačil za použití fikce doručení dnem 3. 12. 2004. Pokud žalobce v kasační stížnosti uvádí, že rozsudek soudu mu byl doručen dne 5. 1. 2005, pak se jeho informace nezakládá na pravdě s ohledem na výše uvedené údaje. Byla-li kasační stížnost podána dne 12. 1. 2005, pak se jedná o kasační stížnost podanou opožděně.

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu spisu vyplývá, že výše uvedený rozsudek krajského soudu, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o tom, že má možnost podat kasační stížnost do dvou týdnů ode dne doručení rozsudku s tím, že je ji třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové, přičemž lhůta by byla zachována i tehdy, pokud by kasační stížnost byla podána u Nejvyššího správního soudu, který o ní bude rozhodovat, byl nejprve soudem doručován prostřednictvím Oddělení cizinecké policie, Zborovská 1360, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, neboť stěžovatel se měl v té době zdržovat v PoS K. Přípisem ze dne 12. 11. 2004 požádal soud o navrácení rozsudku, neboť mu bylo v mezidobí postoupeno sdělení MVČR, ze kterého vyplývá, že žalobci byl povolen pobyt na adrese M. 74, Č. L. Poté soud uvedený rozsudek doručoval na adresu M. 74, Č. L. u p. M. S. Z důvodu, že stěžovatel nebyl na této adrese zastížen, byl rozsudek uložen dne 23. 11. 2004 u držitele poštovní licence (na poště). Podle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.), v návaznosti na § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů do 31. 12. 2004 (dále jen o. s. ř.), platilo, že nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastížen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyrozumí, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se o uložení nedozvěděl. Poslední den této lhůty je tedy pátek dne 3. 12. 2004.

V souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou, nebo rozhodnutím soudu začíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, to neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle ustanovení § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Jak již bylo výše uvedeno, je třeba vycházet z toho, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen v pátek dne 3. 12. 2004. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet v sobotu dne 4. 12. 2004 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pátek dne 17. 12. 2004 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený den – pátek – se svým označením shoduje s označením dne, který určuje její počátek, jímž je den doručení napadeného rozhodnutí stěžovateli, tedy pátek dne 3. 12. 2004. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo třeba, aby nejpozději dne 17. 12. 2004 byla kasační stížnost předána u soudu, nebo zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost

podání doručit. Z obsahu spisu však vyplývá, že kasační stížnost byla podána osobně u Krajského soudu v Hradci Králové dne 12. 1. 2005, tedy opožděně.

Nejvyšší správní soud nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že napadený rozsudek mu byl doručen dne 5. 1. 2005. Obsah spisu takovému tvrzení nenasvědčuje. Postup krajského soudu, který považuje rozsudek za doručený dnem 3. 12. 2004 a tímto dnem vyznačil na rozsudku právní moc, považuje Nejvyšší správní soud za správný. Pro úplnost dodává, že dne 4. 1. 2005 byla do spisu založena plná moc udělená stěžovatelem advokátu Mgr. Ervínu Perthenovi, avšak kasační stížnost byla podána až dne 12. 1. 2005 osobně u Krajského soudu v Hradci Králové. Nezbyvá tedy než uzavřít, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost směřující proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 78/2004 – 26 odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byla podána opožděně. Za této situace se pak již nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a nemohl se zabývat ani jejím obsahem.

O náhradě nákladů řízení bylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu