

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **V. F.**, zast. JUDr. Lenkou Pavlovou, advokátkou, se sídlem Palác Patium, Žitavského 496, Praha 5 – Zbraslav, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 10. 2004, č. j. 24 Az 391/2004 – 21,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 7. 10. 2004, č. j. 24 Az 391/2004 – 21 zamítl žalobu žalobce podanou proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 10. 6. 2004, č. j. OAM-1982/VL-07-12-2004, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím žalovaného nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, (dále jen zákona o azylu), a současně bylo rozhodnuto o tom, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost, v níž se domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Podáním ze dne 13. 1. 2005 požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

V podání ze dne 30. 6. 2005, které došlo Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 7. 2005, uvedl žalobce, že se v nedávné době v České republice oženil a nadále netrvá na projednání kasační stížnosti ve své věci. Z tohoto důvodu bere kasační stížnost zpět.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval žádné pochybnosti, a proto usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu