

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: Y. P.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM - 1602/VL - 07 - 16 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 7. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 9,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Ostravě byla odmítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM - 1602/VL - 07 - 16 - 2004, s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti usnesení Krajského soudu v Ostravě podal stěžovatel dne 9. 8. 2004 kasační stížnost, v níž současně požádal o ustanovení bezplatného zástupce z řad advokátů. Krajský soud proto vyzval v řízení podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přípisem ze dne 16. 8. 2004 stěžovatele, aby soudu zaslal vyplněný formulář k prokázání osobních a majetkových poměrů. Na tuto výzvu však stěžovatel nereagoval. V důsledku toho Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 18, rozhodl, že se návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítá. Současně jej tímto usnesením vyzval, aby ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti.

Proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 18, kterým byl zamítnut návrh stěžovatele na ustanovení právního zástupce, podal stěžovatel též kasační stížnost. Byla však odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2005, č. j. 6 Azs 154/2005 - 34, jako nepřipustná podle § 104 odst. 4 s. ř. s.

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 18, kterým byl zamítnut návrh stěžovatele na ustanovení právního zástupce a kterým byl vyzván k doložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, bylo stěžovateli doručeno dne 22. 10. 2004. Doručením počala stěžovateli běžet 15-ti denní lhůta k provedení výše uvedeného úkonu. Jelikož dne 6. 11. 2004 byla sobota, je třeba mít podle § 40 odst. 3 s. ř. s. za to, že je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tzn. pondělí 8. 11. 2004. V této lhůtě však stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi do spisu nedoložil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Stěžovatel podmínku zastoupení advokátem nesplňuje, když kasační stížnost podal svým jménem bez předložení plné moci jím zvoleného advokáta, kterou ani na výzvu soudu dodatečně nedoložil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. dubna 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu