

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: P. L.**, zastoupen Mgr. Lilianou Vochalovou, advokátkou, se sídlem nám. I. P. Pavlova 3, Praha 2, a **dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. OAM - 1651/VL - 11 - K04 - 2002 ze dne 26. 8. 2003, o kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 47 Az 872/2003 - 37 ze dne 27. 7. 2004,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti podané stěžovatelem proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2004, č. j. 47 Az 872/2003 - 37, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 8. 2003, č. j. OAM - 1651/VL - 11 - K04 - 2002, **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností, kterou stěžovatel podal výslovně toliko za svoji osobu ke krajskému soudu v zákonné lhůtě, se stěžovatel domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 8. 2003, č. j. OAM - 1651/VL - 11 - K04 - 2002, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Krajský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 1. 4. 2005, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 4. 4. 2005, vzal stěžovatel prostřednictvím své právní zástupkyně svůj návrh zpět v celém rozsahu. Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení zastavil v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace vzhledem k zpětvzetí kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. dubna 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu