

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **B. S. Y.**, zast. JUDr. Lenou Kulhavou, advokátkou, se sídlem Praha 2, Slezská 19, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 9. 2004, č. j. 60 Az 59/2004 – 20,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 3. 9. 2004, č. j. 60 Az 59/2004 – 20, zamítl žalobu žalobkyně směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2004, č. j. OAM-672/VL-11-04-BZ-2004, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podala kasační stížnost žalobkyně (dále též jen „stěžovatelka“) s tím, že odůvodnění kasační stížnosti dodá později.

Poté byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti s tím, že kasační stížnost byla podána opožděně. Krajský soud v předkládací zprávě uvedl, že kasační stížnost byla podána dne 16. 11. 2004 u nepříslušného soudu. Městský soud v Praze podal kasační stížnost k přepravě dne 30. 11. 2004. Kasační stížnost byla podána opožděně, a proto nebyly odstraňovány vady podle § 108 odst. 1 s. ř. s.

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu spisu plyne, že napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 9. 2004, č. j. 60 Az 59/2004 – 20, byl stěžovateli doručen do vlastních rukou dne

10. 11. 2004, což stěžovatelka potvrdila na doručence vlastnoručním podpisem. Napadený rozsudek obsahuje řádné poučení o podání kasační stížnosti. V poučení napadeného rozsudku je v souladu s ustanovením § 106 odst. 2 s. ř. s. řádně uvedeno, že je proti němu možno podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně do dvou týdnů po jeho doručení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu, počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle ustanovení § 40 odst. 4 téhož zákona je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, a nebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu, proti němuž směřuje. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována též tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.).

Jak již bylo výše uvedeno, napadený rozsudek byl stěžovatelce doručen do vlastních rukou ve středu dne 10. 11. 2004. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet ve čtvrtek dne 11. 11. 2004 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu dne 24. 11. 2004 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený den – středa – se svým označením shoduje s označením dne, který určuje její počátek, jímž je den doručení napadeného rozsudku stěžovatelce, tedy středa dne 10. 11. 2004. K zachování lhůty pro kasační stížnost bylo proto třeba, aby nejpozději dne 24. 11. 2004 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, a nebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit.

Z obsahu spisu však plyne, že kasační stížnost byla sice podána ve lhůtě výše uvedené, a to osobně dne 16. 11. 2004, avšak u místně nepřislušného Městského soudu v Praze. Městský soud v Praze podal kasační stížnost k poštovní přepravě dne 30. 11. 2004, jak plyne z připojené obálky, a Krajskému soudu v Ostravě tato kasační stížnost došla dne 1. 12. 2004.

Kasační stížnost by byla včas podána pouze tehdy, pokud by ve lhůtě výše uvedené byla podána u Krajského soudu v Ostravě nebo u Nejvyššího správního soudu buď stěžovatelkou osobně, nebo podána k přepravě prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, a adresována Krajskému soudu v Ostravě nebo Nejvyššímu správnímu soudu. V předmětné věci však stěžovatelka své podání, které podle jeho obsahu je třeba považovat za kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě (byť nesplňující zákonem stanovené náležitosti pro takové podání), podala sice v zákonem stanovené lhůtě osobně, avšak u místně nepřislušného Městského soudu v Praze; v takovém případě by byla lhůta zachována pouze tehdy, pokud by Městský soud v Praze ještě do konce běhu lhůty předal k poštovní přepravě podání buď Krajskému soudu v Ostravě, který napadené rozhodnutí vydal, nebo Nejvyššímu správnímu soudu. To se však nestalo a rozhodnutí bylo Krajskému soudu v Ostravě doručeno až dne 1. 12. 2004 (podáno na poštu dne 30. 11. 2004), tedy po zákonem stanovené lhůtě k podání kasační stížnosti.

Z výše uvedeného tedy zcela jednoznačně plyne, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Za této situace se pak již nezabýval nedostatky kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu