

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobců: **a) N. E., a b) nezl. M. E.**, zast. žalobkyní a), oba zast. Mgr. Šárkou Malovanou, advokátkou, se sídlem v Brně, Jamborova 45, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobců podané proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2004, č. j. 36 Az 578/2003 - 32,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupkyni stěžovatelů, Mgr. Šárce Malované, **s e p ř i z n á v á** odměna ve výši 1075 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Včasnou kasační stížností podanou u Krajského soudu v Brně žalobci (dále též „stěžovatelé“) brojili proti označenému rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta žaloba žalobců, podaná proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2003, č. j. OAM-1566/VL-20-P11-2002. Tímto rozhodnutím nebyl žalobcům udělen azyl podle § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo vysloveno, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování.

V kasační stížnosti pak stěžovatelé namítali důvody vymezené v § 103 odst. 1 pod písm. a) a b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a požadovali zrušení napadaného rozsudku a vrácení věci k dalšímu řízení.

Samostatným podáním požádali o ustanovení právního zástupce.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2004, č.j. 36 Az 578/2003 – 43, byla stěžovatelům ustanovena zástupkyně - Mgr. Šárka Malovaná.

Z důvodu, že kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti, které zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro kasační stížnost vyžaduje, vyzval Krajský soud v Brně stěžovatele (zástupkyni) v souladu s ustanovením § 106 s. ř. s. usnesením ze dne 22. 12. 2004, č. j. 36 Az 578/2003 - 44, k doplnění kasační stížnosti a stanovil k odstranění nedostatků kasační stížnosti lhůtu jednoho měsíce od dne doručení tohoto usnesení. V usnesení stěžovatele (zástupkyni) současně správně poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Ze spisu vyplývá, že označené usnesení Krajského soudu v Brně bylo stěžovatelům (zástupkyni) opakovaně zasíláno na adresu *Mgr. Šárka Malovaná, advokátka, Jamborova 45, Brno*, a po dvou neúspěšných pokusech o doručení (nezastižena při pokusu o doručení zásilky dne 5. 1. 2005 a ani při dalším pokusu o nové doručení opakovaně zasílané zásilky 26. 1. 2005) krajský soud prověřil správnost adresy. Ze spisu vyplývá, že dne 24. 3. 2005 byla kontaktována Mgr. Malovaná, která sdělila soudu, že zásilky přebírá a výzvy k vyzvednutí zásilek plní. Jedná se o rodinný dům, ve kterém je sídlo advokátní kanceláře, a má dvě schránky. Současně požádala, aby jí byla výzva znovu doručena.

Krajský soud v Brně návazně znovu zaslal usnesení ze dne 22. 12. 2004, č. j. 36 Az 578/2003 - 44, obsahující výzvu k doplnění kasační stížnosti se stanovenou jednoměsíční lhůtou k odstranění nedostatků, včetně poučení o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.), zástupkyni stěžovatelů. Zásilka byla v tomto případě řádně doručena a osobně převzata dne 31. 3. 2005, nicméně ze spisu vyplývá, že ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, vady kasační stížnosti odstraněny nebyly.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí proti němuž kasační stížnost směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. musí být chybějící náležitosti kasační stížnosti doplněny ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit.

Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být stěžovatel ve výzvě poučen.

Z výše uvedeného vyplývá, že stěžovatelé byli řádně vyzváni k odstranění vad kasační stížnosti a byli současně poučeni o následcích nerespektování takového požadavku, přesto však vytýkané vady v soudem stanovené lhůtě neodstranili. O prodloužení lhůty k odstranění nedostatků kasační stížnosti nepožádali. Za této situace nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení

s § 120 s. ř. s. odmítnout, neboť tato nebyla ve stanovené lhůtě (která uplynula dne 30. 4. 2005) doplněna, a v řízení nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatelů, Mgr. Šárka Malovaná, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/ - *první porada s klientem* včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, *je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem* - ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky). Odměnu za jeden úkon právní služby Nejvyšší správní soud zástupkyni přiznal přesto, že ze spisu nijak nevyplývá, že by zástupkyně stěžovatele osobně kontaktovala („první porada s klientem“), a to z toho důvodu, že odměna je v tomto případě spojena současně s „převzetím a přípravou zastoupení, *je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem*“. Ze spisu je přitom zřejmé, že zástupkyně zastoupení přinejmenším „převzala“, avšak to, že by provedla nějaký další úkon právní služby, ze spisu nevyplývá.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu