

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. N. B.**, zastoupený Mgr. Zdeňkem Honzíkem, advokátem se sídlem Plynární 6, Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 24 Az 12/2004,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, kterým soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 1. 2004, č. j. OAM-6005/VL-07-05-2003, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle ustanovení § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a zároveň bylo rozhodnuto, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle ustanovení § 91 cit. zákona..

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z předmětného soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl právnímu zástupci stěžovatele Mgr. Z. Honzíkově doručen dne 8. 3. 2005 (viz doručenko na č. l. 38). Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů tedy bylo úterý 8. 3. 2005 a lhůta dvou týdnů tak skončila v úterý dne 22. 3. 2005. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě dne 2. 5. 2005, jak vyplývá z poštovního razítka na obálce, v níž byla kasační stížnost doručena krajskému soudu (č. l. 44), tedy byla podána zjevně opožděně.

Jestliže stěžovatel uvádí, že si je vědom skutečnosti, že zcela zjevně lhůta k podání kasační stížnosti není zachována a opožděnost vysvětluje pracovní neschopností advokáta v době doručování napadeného rozsudku krajského soudu a žádá proto o prominutí zmeškání

předmětné lhůty, nezbývá Nejvyššímu správnímu soudu než odkázat na kogentní dikci ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s., z něhož je patrné, že odstraňování případné tvrdosti v takovýchto případech není v dispozici soudu.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu