

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobkyně JUDr. K. T.,** proti **žalovanému Finančnímu úřadu Brno III**, se sídlem Šumavská 31, Brno, o žalobě proti nezákonnému zásahu správního orgánu, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 98/2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 6. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 10,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 6. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 10, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Žalobou podanou podle § 82 a násl. s. ř. s. se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala ochrany před nezákonnými zásahy, které měly spočívat v osmi úkonech Finančního úřadu Brno II, Finančního úřadu Brno III, Finančního úřadu Ivančice a Finančního ředitelství v Brně. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2004, čj. 30 Ca 49/2004 - 61, byly jednotlivé žaloby vyloučeny k samostatnému projednání. V řízení nadále vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 byla žalobkyně usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 4. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 6, vyzvána k zaplacení soudního poplatku za žalobu proti žalovanému Finančnímu úřadu Brno II se sídlem Cejl 112, Brno. Přípisem ze dne 14. 5. 2004 žalobkyně soudu sdělila, že žalobu vedenou pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 bere zpět, neboť žalovaný Finanční úřad Brno II vyhověl její námitce a daňové řízení zastavil.

Usnesením ze dne 15. 6. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 10, zastavil Krajský soud v Brně řízení o žalobě na zákaz pokračování řízení za účelem vyměření daně z příjmů fyzických osob zahájeném výzvou žalovaného Finančního úřadu Brno III ze dne 26. 1. 2004, čj. 10363/04/290912/6384. V odůvodnění usnesení soud uvedl, že v daném případě nebyl

uhrazen soudní poplatek a soudu bylo doručeno zpětvzetí žaloby; proto soud zastavil řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. spojeného s § 9 odst. 1 zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto usnesení podala stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost, v níž uvedla, že na zpětvzetí uvedla sp. zn. 30 Ca 98/2004, jelikož ji považovala za spisovou značku, pod níž mělo být vedeno řízení týkající se nezákonného zásahu Finančního úřadu Brno II. V této věci stěžovatelka podala zpětvzetí, což vyplývá z jejího podání ze dne 14. 5. 2004. Stěžovatelka uvedla, že ji soud uvedl v omyl usnesením čj. 30 Ca 49/2004 - 61, když pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 zastavil řízení o žalobě, jež mělo být podle odůvodnění tohoto usnesení vedeno pod sp. zn. 30 Ca 49/2004. Jak vyplývá rovněž z textu zpětvzetí, jednalo se o zpětvzetí žaloby proti Finančnímu úřadu Brno II a nikoliv proti Finančnímu úřadu Brno III, jak uvádí soud. Z uvedených důvodů stěžovatelka žádá zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 6. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 10, a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení, v rámci něhož bude stěžovatelka mj. opětovně vyzvána k zaplacení soudního poplatku.

Finanční úřad Brno II ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že důvod podání žaloby proti němu odpadl ještě před podáním samotné žaloby, neboť nedoplatek požadovaný k úhradě po ručitelce – žalobkyni – byl uhrazen poplatníkem daně. Finanční úřad Brno II uvedl, že obsah zpětvzetí mu není znám, domnívá se však, že měl směřovat k žalobě proti němu, a že řízení s ním coby žalovaným mělo být zastaveno, a nikoliv usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 30 Ca 104/2004 - 19 odmítnuto. Jelikož však rozhodnutí napadené kasační stížností ve výroku neupravuje práva a povinnosti Finančního úřadu Brno II, bylo posouzení věci ponecháno na úvaze soudu.

Kasační stížnost je podle § 102 a násl. s. ř. s. přípustná a stěžovatelka v ní namítá důvody odpovídající ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. a jejím rozsahem a důvody je Nejvyšší správní soud podle § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. vázán.

Kasační stížnost je důvodná.

Nejvyšší správní soud konstatoval, že Krajský soud v Brně pochybil, když pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 zastavil řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného Finančního úřadu Brno III se sídlem Šumavská 31, Brno. Ze soudního spisu 30 Ca 49/2004 Nejvyšší správní soud zjistil, že v usnesení ze dne 25. 2. 2004, čj. 30 Ca 49/2004 - 61, bylo výslovně uvedeno, že pod sp. zn. 30 Ca 49/2004 bude nadále projednávána pouze žaloba na zákaz pokračování v řízení, zahájeném výzvou Finančního úřadu Brno III ze dne 26. 1. 2004, čj. 10361/04/290912/6384. Ve spise sp. zn. 30 Ca 49/2004 je pod č. l. 62 založen úřední záznam, podle něhož měla být pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 vedena žaloba na zákaz pokračování řízení za účelem vyměření daně z příjmů fyzických osob, zahájeném výzvou Finančního úřadu Brno III ze dne 26. 1. 2004, čj. 10363/04/290912/6384. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 4. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 6, byla stěžovatelka vyzvána k zaplacení soudního poplatku za žalobu vedenou pod sp. zn. 30 Ca 98/2004, v tomto usnesení však byl jako žalovaný označen Finanční úřad Brno II se sídlem Cejl 112, Brno. Tím byla stěžovatelka uvedena v omyl ohledně toho, s jakým žalovaným je vedeno řízení vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 98/2004, neboť v citované výzvě byl jako žalovaný označen Finanční úřad Brno II, avšak usnesením ze dne 15. 6. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 10, pak bylo zastaveno řízení s žalovaným Finančním úřadem Brno III; důvodem bylo podle soudu nezaplacení

soudního poplatku a dále zpětvzetí žaloby žalobkyní. Nejvyšší správní soud konstatuje, že za této situace nebylo možné dospět k závěru, že stěžovatelka nesplnila svou poplatkovou povinnost ve vztahu k žalobě proti výzvě Finančního úřadu Brno III ze dne 26. 1. 2004, čj. 10363/04/290912/6384, jelikož k zaplacení soudního poplatku za tuto žalobu nebyla soudem řádně vyzvána. Pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 byla stěžovatelka vyzvána k zaplacení soudního poplatku za žalobu proti žalovanému Finančnímu úřadu Brno II, kterou vzala zpět podáním ze dne 14. 5. 2005. Stěžovatelka při formulaci zpětvzetí jednala v dobré víře ve správnost údajů uvedených v usnesení ze dne 20. 4. 2004, čj. 30 Ca 98/2004 - 6, jímž byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku za žalobu proti žalovanému Finančnímu úřadu Brno II; to je seznatelné rovněž z toho, že ve zpětvzetí označila žalobu proti Finančnímu úřadu Brno II právě spisovou značkou 30 Ca 98/2004.

Nejvyšší správní soud tedy konstatoval, že krajský soud pochybil, když zastavil řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu směřující proti jinému žalovanému, než jehož se žalobkyně domáhala. Stěžovatelka nepochybila, neboť jednala v důvěře v to, že pod sp. zn. 30 Ca 98/2004 je vedeno řízení proti Finančnímu úřadu Brno II. Pokud měl Krajský soud v Brně pochybnosti o tom, ohledně kterého žalovaného byl návrh stěžovatelkou vzat zpět, bylo na místě postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vzniklé nepřesnosti odstranit. Za dané situace však nebylo možné stěžovatelce přičítat k tíži, že soudní poplatek nezaplatila, neboť měla za to, že je po ní požadováno zaplacení soudního poplatku ohledně té žaloby, kterou hodlala vzít zpět.

Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná, a proto kasační stížností napadené usnesení Krajského soudu v Brně podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil; současně věc vrátil Krajskému soudu v Brně k dalšímu řízení, v němž je tento soud podle odst. 3 téhož ustanovení vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu. V dalším řízení krajský soud vyjasní situaci ohledně spisových značek jednotlivých žalob vyloučených výše zmiňovaným usnesením Krajského soudu v Brně k samostatnému projednání a mj. opětovně vyzve stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za řízení o žalobě proti výzvě Finančního úřadu Brno III ze dne 26. 1. 2004, čj. 10363/04/290912/6384.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne podle § 110 odst. 2 s. ř. s. Krajský soud v Brně v novém rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu