

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobkyně: **N. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2004, č. j. 7 Az 210/2003 – 48,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 26. 11. 2004 zamítl Městský soud v Praze žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 2. 2003, č. j. OAM-292/VL-10-P16-2000. Rozhodnutím správního orgánu bylo zastaveno řízení o udělení azylu podle ust. § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb. v platném znění, protože se žalobkyně opakovaně ve dnech 17. 1. 2003 a 25. 2. 2003 nedostavila k pohovorům za účelem objasnění své žádosti o udělení azylu, přestože byla o jejich termínech řádně vyrozuměna, přičemž stav spisového materiálu nedovolil rozhodnout ve věci. Citovaný rozsudek Městského soudu v Praze byl zástupkyní žalobkyně advokátce Mgr. Dagmar Dřímálové doručen dne 18. 1. 2005.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně kasační stížnost v níž uvedla důvody, jež by bylo možno podřadit pod ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Navrhla proto, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Zároveň požádala o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Tu doručila osobně dne 23. 2. 2005 na podatelnu Městského soudu v Praze.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do 2 týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla žalobkyní podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, byl rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2004 doručen zástupkyni žalobkyně Mgr. Dagmar Dřímálové dne 18. 1. 2005. Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl den 1. 2. 2005. Zákonná lhůta k podání kasační stížnosti tak uběhla žalobkyni marně. Nejvyšší správní soud proto podanou kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Za této situace nerozhodoval již o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. října 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

