

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudkyň JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **L. J.**, zast. Mgr. Lilianou Vochalovou, advokátem se sídlem v Praze 2, nám. I. P. Pavlova 3, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2002, č. j. OAM-1069/LE-L02-C10-2002, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 1. 2005, č. j. 59 Az 420/2003 - 47,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 10. 2002, č. j. OAM-1069/LE-L02-C10-2002, byla žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“); dále nebyl žalobci (dále též „stěžovateli“) udělen azyl podle § 13 odst. 1, 2, a § 14 zákona o azylu a bylo vysloveno, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce opravný prostředek k Vrchnímu soudu v Praze, o němž tento soud nerozhodl do 31. 12. 2002, a proto o něm ve smyslu čl. II zákona č. 519/2002 Sb. a ust. § 129 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní a ust. § 32 odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb. rozhodl Krajský soud v Plzni.

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 1. 2005, č. j. 59 Az 420/2003, byla žaloba zamítnuta; proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel dne 19. 1. 2005 kasační stížnost, byl řádně zastoupen ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.

Rozsudek soudu napadl stěžovatel (§ 105 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“) kasační stížností, jež byla Krajským soudem v Plzni po provedení úkonů podle § 108 s. ř. s. předložena dne 4. 3. 2005 Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 24. 2. 2005 vzal zástupce stěžovatele kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. března 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu