

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **žalobce M. A.**, zastoupeného JUDr. Ladislavem Nevole, advokátem se sídlem Španělská 4, Praha 2, proti **žalovanému Úřadu průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 20. 1. 2005, sp. zn. O-184526, o postoupení věci,

t a k t o :

Věc **se p o s t u p u j e** Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému k jejímu projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce brojí žalobou podanou u Nejvyššího správního soudu proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 20. 1. 2005, sp. zn. O-184526, jímž zamítl podle § 59 odst. 2 správního řádu rozklad žalobce (a společnosti R. J. a. s.) proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 3. 3. 2004, č. j. 86567/2003, 87241/2003, a toto rozhodnutí potvrdil. Úřad průmyslového vlastnictví uvedeným rozhodnutím zamítl námitky žalobce a společnosti R. J. a. s. podané podle § 9 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, proti zápisu zveřejněného označení „f. H.“ do rejstříku ochranných známek. Žalobce se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému, přiznání náhrady nákladů řízení a přiznání odkladného účinku žalobě.

Jak již vyslovil v usnesení ze dne 2. 9. 2004, č. j. Konf 104/2003-13, publikovaném ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 396/2004 Sb. NSS, zvláštní senát pro rozhodování některých kompetenčních sporů, není rozhodnutí o námitkách proti zápisu ochranné známky do rejstříku ochranných známek rozhodnutím správního orgánu o věci soukromoprávní ve smyslu § 46 odst. 2 [§ 68 písm. b)] s. ř. s. O žalobě proti takovému rozhodnutí je proto příslušný rozhodnout soud ve správním soudnictví. Zvláštní senát tedy jednoznačně vyjádřil, že věc spadá do pravomoci soudů správních a nikoliv civilních.

O žalobě proti rozhodnutí správního orgánu jsou věcně příslušné rozhodovat krajské soudy a nikoliv Nejvyšší správní soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud rozhodoval o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů jenom na základě § 132 s. ř. s. ve věcech, které nebyly skončeny do 31. 12. 2002 a v nichž byla dána věcná příslušnost vrchních soudů nebo Nejvyššího soudu. O takovou věc však v daném případě nejde.

Místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je podle § 7 odst. 2 s. ř. s. ten krajský soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí

v posledním stupni. Úřad průmyslového vlastnictví, proti rozhodnutí jehož předsedy žaloba směřuje, sídlí na Praze 6. Podle přílohy č. 2 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, patří do obvodu Městského soudu v Praze mj. obvod Obvodního soudu pro Prahu 6, do něhož podle přílohy č. 4 k témuž zákonu spadá i území městské části Praha 6, v níž se nachází i sídlo žalovaného.

Z uvedeného vyplývá, že věc jednak spadá do soudní pravomoci správní, a jednak že správním soudem věcně a místně příslušným k jejímu projednání a rozhodnutí je Městský soud v Praze a nikoliv Nejvyšší správní soud, u něhož byla žaloba nesprávně podána. Z těchto důvodů zdejší soud věc postoupil podle § 7 odst. 5 s. ř. s. soudu městskému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. března 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu