

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **O. V.**, zastoupeného JUDr. Martou Čihákovou, advokátkou se sídlem v Ústí nad Labem, Masarykova 43, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 9. 2004, č. j. 14 Az 322/2003 - 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. **U r č u j e s e** odměna zástupkyni stěžovatele JUDr. Martě Čihákové, advokátce se sídlem v Ústí nad Labem, Masarykova 43, ve výši 1075 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu v Brně do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 9. 2004, č. j. 14 Az 322/2003 - 33, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 8. 2003, č. j. OAM-2403/VL-07-C10-2003, jímž nebyl stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, udělen azyl a současně bylo rozhodnuto, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle § 91 citovaného zákona.

Podle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle ust. § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Podle ust. § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, tj. den, kdy bylo napadené usnesení stěžovateli doručeno, bylo pondělí 20. 9. 2004 a jednalo se lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem pro podání kasační stížnosti bylo pondělí 4. 10. 2004.

Stěžovatel sice adresoval kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem, ale doručil ji osobně dne 24. 9. 2004 Městskému soudu v Praze. V takovém případě je s ohledem na dikci § 106 odst. 4 s. ř. s. a konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu lhůta pro podání kasační stížnosti zachována pouze tehdy, pokud je kasační stížnost ještě do konce běhu lhůty doručena buď krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, nebo Nejvyššímu správnímu soudu. Krajskému soudu v Ústí nad Labem však byla kasační stížnost doručena až dne 6. 10. 2004.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť byla podána opožděně.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Stěžovateli byl pro řízení před soudem ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7, § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud určil odměnu advokáta částkou 1000 Kč za jeden úkon právní služby - převzetí a příprava věci a 75 Kč náhradu hotových výdajů v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, celkem 1075 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. dubna 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu