

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatelky: H. T. Ch.**, zastoupena Mgr. Renátou Jančovou, advokátkou, se sídlem nám. Míru 60/11, Bruntál, a **dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2004, č. j. 24 Az 1500/2003 - 29,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni stěžovatelky, advokátce Mgr. Renátě Jančové, **se přiznává** odměna za zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti v částce 3243,50 Kč, které bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě ke Krajskému soudu v Ostravě se stěžovatelka domáhala zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 3. 2003, č. j. OAM - 2435/AŘ - 2001, o neudělení azylu, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Krajský soud po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 2. 5. 2005, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 4. 5. 2005, vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost zpět a požádala, aby řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno. Poněvadž projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení zastavil v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Ustanovené advokátce byla přiznána odměna za zastupování stěžovatelky v celkové částce 3243,50 Kč, která představuje odměnu za dva úkony právní služby (§ 11 odst. 1 písm. b/ a d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb.) po 1000 Kč, dva režijní paušály po 75 Kč (§ 13 odst. 3 uvedené vyhlášky), náhradu za použití osobního automobilu z Bruntálu do Ostravy v souvislosti s nahlédnutím do spisu (podle vyhlášky č. 449/2003 Sb. byla přiznána částka 793,50 Kč) a náhradu za ztrátu času v částce 300 Kč v souvislosti s uvedenou cestou, trvající celkem tři hodiny (§ 14 odst. 1, 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.). Přiznaná odměna bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu po právní moci usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu