U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatele **Ing. J. K.,** zastoupeného JUDr. Janem Soldátem, advokátem se sídlem v Milevsku, Sažinova 763, za účasti **Finančního úřadu v Písku,** se sídlem v Písku, Nábřeží 1. máje 2259, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 12. 2004, č. j. 10 Ca 148/2004 - 22,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 12. 2004, č. j. 10 Ca 148/2004 - 22, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti nezákonnému zásahu správního orgánu, kterou se domáhal vydání rozsudku, jímž by se Finančnímu úřadu v Písku zakázalo porušovat stěžovatelovo právo činit podání ústně do protokolu, resp. by se mu přikázalo umožnit stěžovateli, a to prostřednictvím zvoleného zástupce, podat ústně do protokolu odvolání proti rozsahu, v jakém mu nebylo umožněno nahlížet do spisu.

Protože kasační stížnost měla vady spočívající v tom, že neměla zákonem předepsané náležitosti, byl stěžovatel usnesením krajského soudu ze dne 11. 1. 2005, č. j. 10 Ca 148/2004 – 32 vyzván, aby ve lhůtě do 11. 2. 2005 doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu ze dne 22. 12. 2004. Krajský soud stěžovatele rovněž poučil, že nebudou-li vady podání v uvedené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 1. 2005. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vady svého podání neodstranil.

Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí kasační stížnost obsahovat údaj o tom, v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatel rozhodnutí napadá. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

Skutečnost, že podání neobsahuje zákonem požadované náležitosti, brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. S ohledem na to, že stěžovatel nedoplnil důvody kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu