

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Elišky Cihlářové v právní věci **žalobce O. s., o. p. s.**, zastoupeného JUDr. Janem Pavlokem, advokátem se sídlem Na Příkopě 391/7, Praha 1, proti **žalovanému Ministerstvu spravedlnosti** se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 21. 11. 2001, č. j. OTSV 315/2001-ODV, o poskytnutí informací,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci částku 5 522 Kč k rukám jeho zástupce JUDr. Jana Pavloka ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce požádal dopisem ze dne 15. 10. 2001 Vrchní soud v Praze o poskytnutí těch rozhodnutí tohoto soudu z roku 2001, které se týkaly zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a jimiž bylo současně řízení skončeno. Žádost byla vrchnímu soudu doručena 18. 10. 2001.

Vrchní soud v Praze rozhodnutím ze dne 30. 10. 2001, sp. zn. Si 22/2001, žádosti s poukazem na § 8 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 158 odst. 2 a § 168 odst. 2 o. s. ř. nevyhověl.

Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo o odvolání dne 21. 11. 2001, č. j. OTSV 315/2001-ODV, tak, že podle § 59 odst. 2 správního řádu rozhodnutí vrchního soudu zrušilo a podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádosti nevyhovělo.

Rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti napadl žalobce žalobou u Vrchního soudu v Praze, v níž se domáhal zrušení rozhodnutí správních orgánů obou stupňů a přiznání náhrady nákladů řízení.

Protože věc Vrchní soud v Praze neskončil do 31. 12. 2002, postoupil ji dle ustanovení § 132 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyššímu správnímu soudu k dokončení v řízení podle ustanovení části třetí hlavy druhé dílu prvního soudního řádu správního – tedy v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu.

Zde byla věc přidělena soudci zpravodaji JUDr. Antonínu Koukalovi. Tento soudce se své funkce vzdal a jeho věci převzal jako soudce zpravodaj člen prvního senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxa; ten však v projednávané věci oznámil svoji podjatost, a proto na jeho místo nastoupila JUDr. Eliška Cihlářová.

Dne 25. 4. 2005 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis ze dne 21. 4. 2005, v němž žalobce soudu sděluje, že bere žalobu zpět. Důvodem zpětvzetí je skutečnost, že Nejvyšší správní soud, který po Vrchním soudu v Praze převzal dosud neskončené věci, poskytl žalobci informace týkající se správních žalob podaných v souvislosti s aplikací zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to včetně těch, které dříve projednával Vrchní soud v Praze. Vzhledem k tomu, že žalobce bere žalobu zpět z toho důvodu, že mu byly poskytnuty informace, jejichž poskytnutí mu bylo žalobou napadeným rozhodnutím odepřeno, domáhá se přiznání náhrady nákladů řízení včetně daně z přidané hodnoty.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. platí, že soud řízení usnesením zastaví, pokud navrhovatel vezme svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto v souladu s citovaným ustanovením na základě žalobcem učiněného zpětvzetí řízení zastavil.

Náhradu nákladů řízení přiznal soud žalobci podle § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť žalobce vzal svou žalobu zpět z toho důvodu, že informace, jejichž poskytnutí se domáhal, mu byly po podání žaloby poskytnuty. Řízení ve věci bylo zahájeno 23. 1. 2002. Podle § 133 s. ř. s. se stanoví odměna za zastupování advokátem v řízeních, která byla zahájena přede dnem účinnosti tohoto zákona (tj. před 1. 1. 2003), podle dosavadních předpisů. Tímto předpisem je vyhláška č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem. Ve věcech žalob a opravných prostředků proti rozhodnutím orgánů veřejné správy a správních orgánů činí sazba odměny 3 500 Kč (§ 11 citované vyhlášky). K tomu přísluší paušální částka jako náhrada výdajů podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve výši 75 Kč za jeden úkon, (v daném případě 4 x 75 Kč tj. 300 Kč). Protože zástupcem žalobce je advokát, který je plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „daň“), zvyšují se náklady řízení o částku odpovídající dani, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s. ř. s.); částka daně, vypočtená dle § 37 písm. a) a § 47 odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, činí 4 522 Kč. Žalobci dále přísluší náhrada za zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. Celkem jeho náklady činí 5 522 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2005

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu

