

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupeného JUDr. Janou Kutmonovou, advokátkou se sídlem Praha 9, Vysočanská 548, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 9. 2004 č. j. 59 Az 106/2004 – 27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 27. 9. 2004 č. j. 59 Az 106/2004 - 27 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2004 č. j. OAM-255/LE-VL02-VL02-2004, kterým byla žádost žalobce o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal žalobce včas kasační stížnost, ve které mimo jiné požádal o ustanovení bezplatného právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 7. 1. 2005 č. j. 59 Az 106/2004 - 68 krajský soud ustanovil žalobci zástupkyni z řad advokátů JUDr. Janu Kutmonovou, kterou zároveň vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení o následující údaje: označení rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje; v jakém rozsahu a z jakých důvodů dle ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”) je rozhodnutí napadáno; kdy bylo napadené rozhodnutí soudu žalobci doručeno. Krajský soud v usnesení také uvedl, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto dle ustanovení § 106 odst. 1 věty poslední s. ř. s. a § 37 odst. 5 s. ř. s.

Z předloženého soudního spisu vyplývá, že žalobce prostřednictvím ustanovené zástupkyně kasační stížnost ve stanovené lhůtě ani později nedoplnil.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.), a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost však neobsahovala zákonem požadované náležitosti, především jaké jsou její konkrétní důvody, když žalobce pouze uvedl ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s., aniž by popsal konkrétní skutečnosti a pochybení, které by bylo možno pod tato ustanovení podřadit.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele (v tomto případě žalobce) k opravě nebo odstranění vad podání (v tomto případě kasační stížnosti) a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Krajský soud v Ostravě ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 a § 108 odst. 1 s. ř. s. žalobce prostřednictvím ustanovené zástupkyně vyzval k odstranění trvajících vad kasační stížnosti, stanovil mu k tomu lhůtu a řádně jej poučil. Žalobce na výzvu soudu žádným způsobem nereagoval. Je zřejmé, že žalobce nedostatky kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil.

Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť shledal takové její vady, že v řízení o kasační stížnosti není možno pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Krajský soud v Ostravě žalobci k jeho žádosti ustanovil zástupkyni advokátku pro řízení o kasační stížnosti, náklady řízení v tomto případě hradí stát. Z předloženého soudního spisu není prokázáno, že by ustanovená zástupkyně uskutečnila první poradou s klientem (stěžovatelem) včetně převzetí a přípravy zastoupení (dle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb.) nebo učinila ve věci jiný úkon právní služby, proto se zástupkyni JUDr. Janě Kutmonové odměna za zastupování nepřiznává.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu