

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: M. R., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2004, čj. 55 Az 118/2004 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, podanou osobně dne 7. 1. 2005 Krajskému soudu v Brně, se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 4. 2004, čj. OAM-847/VL-10-ZA07-2004. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů a zároveň bylo vysloveno, že se na žadatele nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona. Ze skutečností uvedených v odůvodnění krajského soudu vyplynulo, že nebyly splněny podmínky řízení, jednalo se o nedostatek neodstranitelný a proto nebylo možno v řízení pokračovat. Krajskému soudu tedy nezbylo než žalobu odmítnout.

Ze správního spisu vyplynulo, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 12. 2004, a to na adresu P. Z., Z. u B., H. 514.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pátek 3. 12. 2004. Poslední den lhůty připadá na pátek 17. 12. 2004, kdy také lhůta

k podání kasační stížnosti marně uplynula. Podání, výslovně označené jako kasační stížnost, bylo doručeno osobně krajskému soudu až dne 7. 1. 2005. Pokud bylo vzhledem k obsahu považováno za kasační stížnost podání stěžovatele označené jako odvolání, i toto bylo doručeno osobně krajskému soudu až dne 27. 12. 2004, tedy rovněž opožděně.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. března 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu