

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobkyně: M. G.**, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3**, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2004 č. j. 6 Az 87/2003 – 20,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 19. 6. 2004 se žalobkyně domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2004 č. j. 6 Az 87/2003 – 20, kterým byl zamítnut návrh žalobkyně na ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 25. 9. 2002 č. j. OAM-1988/AŘ-2001 o potvrzení rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 13. 9. 2001 č. j. OAM-8958/VL-11-03-2001 o neudělení azylu dle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zamítnutí rozkladu podaného žalobkyní.

Z předloženého soudního spisu plyne, že citované usnesení Městského soudu v Praze, ve kterém byla žalobkyně řádně poučena o možnosti podat ve lhůtě dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost, byl žalobkyni doručen ve smyslu § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, v platném znění (dále jen “o. s. ř.”) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”) dne 4. 6. 2004.

Podle ustanovení § 46 odst. 4 o. s. ř. nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižena, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží na poště a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

V projednávaném případě byl pokus doručovatele o doručení zásilky s usnesením Městského soudu v Praze žalobkyni učiněn dne 25. 5. 2004, žalobkyně nebyla zastižena, proto byla zásilka uložena na poště. Její úložní doba skončila desátým dnem od uložení, tedy dne 4. 6. 2004 a tento den je považován za den doručení usnesení.

Z předloženého soudního spisu také vyplývá, že žalobkyně si později na poště zásilku s předmětným usnesením osobně převzala, což stvrdila svým podpisem na doručence dne 7. 6. 2004.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty; případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty dle odst. 3 citovaného ustanovení nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

V daném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení usnesení, tj. pátek 4. 6. 2004, a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak byl pátek 18. 6. 2004. Kasační stížnost však byla žalobkyní podána teprve v sobotu 19. 6. 2004.

Zákonnost postupu Městského soudu v Praze při doručování usnesení žalobkyně v kasační stížnosti nezpochybnila. Skutečnost, že si žalobkyně rozsudek později (tj. po doručení dle § 46 odst. 4 o. s. ř.) osobně vyzvedla, nemá na běh lhůty k podání kasační stížnosti žádný vliv.

Protože byla kasační stížnost podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu