

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Marie Součkové a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného opatrovnící J. P., dozorčí úřednicí Krajského soudu v Praze, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2004, č. j. 42 Cad 58/2004 – 58,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2004 byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 5. 2002. Rozhodnutím správního orgánu byl žalobci přiznán podle ust. § 29 zák. č. 155/1995 Sb. ode dne 8. 1. 2002 starobní důchod ve výši 5305 Kč měsíčně. V obsáhlé kasační stížnosti nejsou uvedeny důvody, jež by bylo možno subsumovat pod ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Ke kasační stížnosti rovněž nebyla připojena plná moc advokátu, jenž by žalobce zastupoval v řízení o kasační stížnosti a v textu podání je možnost zastoupení advokátem opakovaně odmítnuta.

Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2005 byl však žalobce přesto vyzván k předložení plné moci advokátu pro řízení o kasační stížnosti anebo k předložení návrhu na ustanovení advokáta jeho zástupcem s připojením vyplněného potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech. Žalobce byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy. V podání ze dne 15. 3. 2005 žalobce odmítl předložení plné moci k zastoupení řízení o kasační stížnosti udělené advokátu a zároveň odmítl též podat návrh na ustanovení advokáta ex offio. Tento postup zdůvodnil skutečností, že advokáti řádně nezastupují a nechrání zájmy občanů a z důvodu ochrany práva na spravedlivé řízení. Žalobce uvedl, že se chce obhajovat osobně.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, předložení plné moci advokátu, který jej bude zastupovat v řízení odmítl, stejně tak jako podání žádosti o ustanovení advokáta ex offio. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení o kasační stížnosti, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu