

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobců: **a) Ing. JUDr. J. Č., b) E. Š.**, zastoupená JUDr. Josefem Daniszem, advokátem se sídlem Praha 3, Jagellonská 1, proti žalovanému **Ministerstvu zemědělství – Pozemkovému úřadu Praha - východ**, Praha 1, náměstí Republiky 3, za účasti: Ing. J. Č., D. P., Z. d. S., L. Č. r., s. p., a P. f. ČR, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2001 č. j. 38 Ca 39/2001 - 38,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 3. 8. 2001 č. j. 38 Ca 39/2001 - 38 potvrdil rozhodnutí Okresního úřadu Praha - východ, pozemkového úřadu, ze dne 1. 11. 2000 č. j. PÚ-R 1050-6 vydané podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému brojili žalobci Ing. JUDr. J. Č. a E. Š. (dále i „stěžovatelé“) opravným prostředkem.

Proti citovanému rozsudku Městského soudu v Praze podali stěžovatelé kasační stížnost, ve které uvedli, že v předchozím soudním řízení došlo k nezákonnosti spočívající v nesprávním posouzení právní otázky přechodu vlastnictví k nemovitosti.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že podaná kasační stížnost je nepřijatelná.

Podle ustanovení § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) je kasační stížnost opravným prostředkem proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, kterým se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Podle ustanovení § 131 s. ř. s. lze kasační stížnost podat proti rozhodnutím krajských soudů vydaným ve správním soudnictví po dni účinnosti soudního řádu správního, tj. po 1. 1. 2003. V projednávané věci se jedná o rozhodnutí Městského soudu v Praze vydané dne 3. 8. 2001, tedy před účinností soudního řádu správního.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže je nepřipustný. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost podaná stěžovateli proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2001 č. j. 38 Ca 39/2001 - 38 je nepřipustná, Nejvyšší správní soud ji dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu