

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Marie Součkové a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **J. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2004, č. j. 42 Cad 58/2004 – 30,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 15. 11. 2004 ustanovil Krajský soud v Praze žalobci opatrovnici pro řízení podle ustanovení § 29 odst. 3 o. s. ř. z důvodu jeho neschopnosti srozumitelně se vyjadřovat. Proti tomuto usnesení podal žalobce dne 3. 12. 2004 tedy v zákonné lhůtě kasační stížnost v níž popíral svoji neschopnost srozumitelně se vyjadřovat, naopak dovozoval, že je plně způsobilý k právním úkonům a navíc uvedeným postupem mu byla odňata možnost jednat před soudem. Dochází tak ke zneužívání a poškozování na jeho právech, zájmech, pověsti, svobodě, zdraví a životě.

Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2005 byl žalobce vyzván, aby do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátu pro řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě předložil návrh na ustanovení advokáta jeho zástupcem a k tomuto návrhu připojil vyplněné potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech. Žalobce byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy. Svým podáním ze dne 15. 3. 2005 žalobce odmítl předložit plnou moc k zastoupení udělenou advokátovi, neboť dle jeho názoru advokáti řádně nezastupují a nechrání zájmy občanů, žalobce se proto chce obhajovat osobně. Ze stejného důvodu žalobce nepředložil soudu návrh na ustanovení advokáta jeho zástupcem.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, plnou moc advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti pak nejenom nepředložil, ale dokonce předložit odmítl. Nedostatek povinného právního zastoupení je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však v daném případě ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu