

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: L. H., zastoupeného opatrovníkem J. R., vyšším soudním úředníkem, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2004, čj. OAM-795/LE-B04-PA01-2003, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2004, čj. 48 Az 111/2004-18,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 4. 2004, čj. OAM-795/LE-B04-PA01-2003, nebyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, žalobci udělen azyl. Toto rozhodnutí žalobce napadl žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 31. 8. 2004, čj. 48 Az 111/2004-18, zamítl. Proti rozsudku žalobce (dále též „stěžovatel“) podal včas kasační stížnost.

Jelikož podaná kasační stížnost trpěla řadou vad, krajský soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 12. 11. 2004 k jejich odstranění. Zásilku se na adresu, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti, ale doručit nepodařilo. Nahlédnutím do evidence Ministerstva vnitra – Oddělení azylové a migrační politiky krajský soud zjistil, že stěžovatel dne 13. 10. 2004 svévolně opustil p. s. J. a jiné místo pobytu neuvedl. Místo jeho pobytu nebylo lze zjistit ani dotazem u Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie a pohraniční policie; podle Policie ČR stěžovatel legálně z České republiky neodjel a jeho současný pobyt není znám. Na adrese, kterou stěžovatel krajskému soudu sdělil v kasační stížnosti, znám nebyl a jinou adresu pro doručování krajskému soudu nesdělil, a to ani v kasační stížnosti, ani později. Krajský soud sám rovněž nezjistil žádnou jinou adresu, na níž by se stěžovatel mohl zdržovat, a ustanovil mu proto usnesením ze dne 30. 12. 2004 opatrovníka. Tomu poté doručil výzvu k odstranění vad kasační stížnosti. Opatrovník zůstal nečinný.

Podle § 33 zákona o azylu soud zastaví řízení, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci.

Nemožnost zjistit místo stěžovatelova pobytu bránila již od 12. 11. 2004 rozhodnutí ve věci, neboť krajský soud nemohl stěžovateli doručit výzvu k odstranění vad podání a k předložení plné moci udělené advokátovi. Přitom platí, že v řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel advokátem zastoupen (§ 105 odst. 2

s. ř. s.). Zastoupení advokátem je tak podmínkou řízení o kasační stížnosti: není-li tato podmínka dána, Nejvyšší správní soud se nemůže kasační stížností věcně zabývat, tj. vydat rozhodnutí ve věci.

Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 33 zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. června 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu